

чтобы подписаться  
на рассылку,  
"G20 UPDATE",  
нажмите сюда

## ПРИОРИТЕТЫ РОССИИ В "ГРУППЕ ДВАДЦАТИ"



Гражданское общество	Защита интересов	Развитие	Подотчётность	Участие
<p><b>История проекта «Гражданская восьмёрка-2006»</b></p> <p>Элла Памфилова, координатор этого знаменательного для первого российского председательства в G8 проекта, описывает его достижения и делает выводы, применимые и сегодня, когда Россия начала своё первое председительство в G20.</p>	<p><b>Парад мероприятий G20 в России открыт: C20, T20, B20, Y20, G(irls)20</b></p> <p>Нэнси Александер из Фонда им. Генриха Бёлля в Северной Америке рассказывает о ключевых моментах прошедших в Москве в декабре 2012 года встреч «Гражданской двадцатки» (C20), «Двадцатки научно-исследовательских центров» (T20) и «Бизнес-двадцатки» (B20).</p>	<p><b>Цели развития тысячелетия на период после 2015 года</b></p> <p>Вонъюк Лим из Корейского института развития описывает степень продвижения к выполнению ЦРТ, недостатки ЦРТ, особенно в свете изменений, произошедших в мире с 2000 года, а также чаяния, которые должны быть отражены при постановке новых целей.</p>	<p><b>Рабочая группа G20 по противодействию коррупции: история, достижения и цели</b></p> <p>Анджела Макклеллан из «Трансперенси Интернэшнл» и Эндрю Эберли из Фонда им. Генриха Бёлля представляют динамику работы G20 в области выполнения обязательств по противодействию коррупции и предлагают новую формулировку целей на 2013 год и последующий период.</p>	<p><b>«Группа двадцати» закрыта для перспектив Африки</b></p> <p>Симекинала Калузи из Совета НПО в Малави пишет о том, что африканцы не представлены на ключевых мероприятиях G20 и C20, а также политические последствия может повлечь за собой закрытость этих организаций для стран Африки, и почему эту ситуацию необходимо срочно менять.</p>
Страницы 3-5	Страницы 6-8	Страницы 9-11	Страницы 12-14	Страницы 16-17

# Введение

## Наведение мостов между «своими» и «чужими» организациями гражданского общества

Нэнси Александер, директор программы экономического управления, Фонд им. Генриха Бёлля в Северной Америке



Элла Памфилова обладает исключительно большим личным опытом в области взаимодействия между гражданским обществом и российским правительством. В её статье «История проекта “Гражданская восьмёрка-2006”» отражен её опыт координатора Национальной рабочей группы Консультативного совета по осуществлению проекта «Гражданская восьмёрка - 2006» в 2005-2006 годах, когда мне лично посчастливилось увидеть её в действии. Используя опыт, накопленный за годы председательства в Совете при Президенте России по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, Элла Памфилова помогла представителям гражданского общества подготовиться к первому в истории России председательству в G8, а также к саммиту G8, прошедшему в июле 2006 года. В своей статье она делает выводы на основании полученного опыта, которые применимы и сегодня, когда Россия начала своё первое председательство в G20 и готовится к саммиту, который состоится в сентябре 2013 года.

Элла Памфилова пишет в своей статье: «Полагаю, что секрет нашего успеха был, в первую очередь, в небывалой взаимной заинтересованности, в желании каждой стороны максимально использовать партнёрство для достижения своих целей: у власти - для международного признания России полноценным и эффективным партнёром по восьмёрке, у российского НКО-общества - для преодоления наметившейся негативной тенденции по ограничению независимой от властей общественно-политической деятельности». Под руководством Памфиловой в «Гражданской восьмёрке - 2006», в общем приняли участие порядка 2 тыс. организаций гражданского общества (ОГО) из 58 стран, в том числе национальные ОГО практически из всех регионов России. Несмотря на недоверие высокопоставленных государственных чиновников, ей удалось организовать встречи международных ОГО с президентом Владимиром Путиным и добиться не только официального

процесса ОГО, но также и возможности проведения контрсаммита либералов «Другая Россия» и «Русского социального форума» антиглобалистов, коммунистов и анархистов.

В моей статье «Парад мероприятий G20 в России открыт: C20, T20, B20, Y20, G(irls)20» сделана попытка отразить сущность череды встреч в рамках «двадцатки» (C20), «Двадцатки научно-исследовательских центров» (T20) и «Бизнес-двадцатки» (B20) – прошедших в середине декабря 2012 года, когда шерпы (т.е. помощники лидеров государств) провели первую встречу в период председательства России в G20.

### Ещё не знакомы с «Группой двадцати»?

Для получения дополнительной информации об истории «двадцатки», динамике власти и вопросах, которыми занимается эта группа, перейдите по ссылке: [ЗНАКОМСТВО С «ГРУППОЙ ДВАДЦАТИ»](#)

В отношении встречи C20, Петер Ланцет из организации «Хлеб для мира» (Германия) сообщает следующее: «Представители гражданского общества в рамках внутренних обсуждений затронули вопрос, как реагировать на политику российского правительства в этой области, которое приветствует международные ОГО и «примерные» российские ОГО («свои»), но в то же время подавляет критически настроенные организации («чужие»). Российское гражданское общество напугано и разочаровано недавно принятым российским правительством законодательством, направленным против ОГО». Самир Доссани из организации ActionAid-India сообщает, что группа выразила солидарность так называемым «чужим» организациям – российским ОГО, которые осмеливаются поднимать неприятные для властей

вопросы и выходить в знак протеста на улицы. Совместно с другими участниками, он подчеркнул важность поддержания официального диалога между «своими» и «чужими» ОГО в России и гарантирования того, что мнение последней группы будет отражено в рекомендациях гражданского общества для российского правительства и G20. Доссани также отметил раскол между либералами и консерваторами, наметившийся в ходе встречи C20, на которой самыми радикально настроенными докладчиками оказались представители ООН.

Ход встречи Think-20 (T20) комментирует Барри Карин из Центра инноваций в международном управлении (CIGI). По его мнению, хотя Россия и планирует повестку дня по принципу «назад к основам», она, тем не менее, вводит две новых идеи – «Финансирование инвестиций» и «Государственные займы и устойчивость государственного долга». Для более подробного ознакомления с этим мероприятием смотрите рамку в секции «Что ещё стоит прочитать» под заголовком «Think-20: возрождение или обновление G20», в которой представлены некоторые ключевые моменты встречи T20, в том числе призыв Колина Брэдфорда (CIGI Канада и Брукингский институт США), обращенный к российской стороне, осмыслить значение понятий «зеленый рост» и «равенство» – «заблудшую овцу» повестки дня G20.

Хорхе Гаггеро, экономист из Экономического и финансового центра развития Аргентины (CEFID-AR) и член группы «Сеть налоговой справедливости» (TJN), отметил глубокий разлад между «своими» и «чужими» на встрече T20 и идейно присоединился ко второй группе. Он указал российской стороне и организаторам встречи T20 на то, что замысел мероприятия и выработанные рекомендации носили идеологически окрашенный характер. Хорхе Гаггеро представил доклад, целью которого стало разоблачение доминирующей неолиберальной идеологии.

Что касается встречи «Бизнес-двадцатки» (B20), то её предложения для G20 уже хорошо проработаны. Более того, в январе 2013 года они обсуждались на ежегодном собрании «богатых и знаменитых» в рамках Всемирного экономического форума (ВЭФ) в Давосе, Швейцария. В секции «Что ещё стоит прочитать», посвященной ВЭФ, рассказывается, как Форум решал проблемы 99% населения мира – «чужих»: женщин, безработных и угнетенных неравенством.

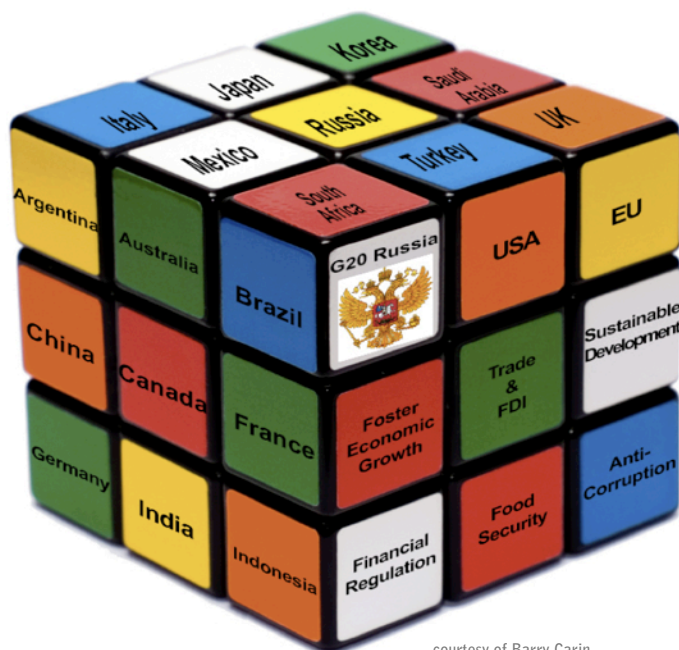
В статье «Рабочая группа G20 по противодействию коррупции: история, достижения и цели» Анджела Макклеллан, «Трансперенси Интернэшнл» -

Германия, и Эндрю Эберли, Фонд им. Генриха Бёлля – Северная Америка, пишут о признании «двадцаткой» того, что самой трудно решаемой задачей является «устранение пробелов в механизме осуществления принятых мер и правоприменения». Борьба с коррупцией требует не только принятия нового законодательства и официальных положений, но ещё и действий по реализации этих норм, увеличения прозрачности каждодневной деятельности правительств, а также твердой решимости привлекать к ответственности стороны, замешанные в злоупотреблении общественным доверием. В статье приводятся меры, которые могут принять представители государственного и частного секторов для обеспечения большей прозрачности и соблюдения моральных и этических принципов.

Россия выдвигает «Цели развития тысячелетия (ЦРТ) на период после 2015 года» в качестве одного из приоритетов своего председательства в G20. Это очень важно, поскольку срок действия ЦРТ, утвержденных на Саммите тысячелетия в 2000 году, истекает в 2015 году. В статье «Повестка дня по развитию после 2015 года: на пути к динамичному, инклюзивному и устойчивому развитию» Вонхук Лим, директор по исследованиям глобальной экономики Корейского института развития (КИР), пишет, что «новые цели должны касаться не только удовлетворения элементарных человеческих потребностей, но также защиты самых важных прав человека и

создания подходящих условий для реализации личностью своего потенциала. Они также должны быть в достаточной мере всеохватными, чтобы включать в себя «Цели в области устойчивого развития» (ЦУР). Необходимо выработать механизм реализации повестки мер по развитию на период после 2015 года, включая такие вопросы, как финансирование развития и компоненты обмена знаниями».

В статье «"Группа двадцати" закрыта для перспектив Африки» Симекинала Калузи, координатор программ Совета неправительственных организаций в Малави (CONGOMA), подчеркивает: «То, что африканцам не дают открыть рта



courtesy of Barry Carin

даже на родине, создаёт предпосылки для лишения их права голоса и в рамках процессов G20, что печально». Симекинала Калузи приводит несколько примеров того, какие приоритеты G20 должна поставить на повестку дня, чтобы она отражала интересы африканцев. К примеру, он пишет, что G20 должна конкретизировать, что она подразумевает под термином «рост», так как африканцы хотят знать, на что ориентирована конкретная модель роста – на бедных, на экологические проблемы, на рабочих. В рамках современной торговой модели доля Африки в мировой торговле составляет 2-3%, что унижительно для африканцев, однако Калузи считает, что «богатые страны вполне довольным таким положением вещей и ничего бы менять не стали». Автор статьи утверждает, что «G20 совершает стратегическую и нравственную ошибку, пытаясь строить планы относительно будущего стран Африки без достаточного участия в этом процессе самих африканцев. Позвольте

Африканскому союзу, африканскому частному сектору, африканскому гражданскому обществу и африканским СМИ принять реальное участие в деятельности G20».

И, в заключение, выпуск содержит информационную секцию (стр. 15) по «Кампании "Достаточно еды" и Новому альянсу G8 по продовольственной безопасности и питанию». Кампания по борьбе с голодом «Достаточно еды» провозглашает, что в мире будет достаточно еды для всех: ЕСЛИ мы обеспечим необходимой помощью умирающих от голода детей и поможем бедным семьям прокормить себя; ЕСЛИ правительства будут бороться с

уклонением крупными компаниями от уплаты налогов в бедных странах; ЕСЛИ мы не будем сгонять фермеров с их земель и будем давать им возможность производить пищу для людей, а не топливо для машин; ЕСЛИ правительства и крупные компании будут открыто и прозрачно говорить о своих действиях, в результате которых люди не получают достаточно еды. Хочется надеяться, что эта важная кампания сможет критически оценить пути реализации «восьмёркой» агропромышленной модели, одним из инструментов которой стал Новый альянс G8 по продовольственной безопасности и питанию.

### Полезные Ссылки:

«Гражданская двадцатка»-Россия: <http://www.g20civil.com/>

«Бизнес-двадцатка»-Россия: <http://www.b20russia.com/en/>

«Двадцатка научно-исследовательских центров»-Россия: [http://www.g20.org/events\\_summit/20121211/780963122.html](http://www.g20.org/events_summit/20121211/780963122.html)

Молодежные саммиты G8/G20: <http://g8-g20-youth-summits.org/>

«Двадцатка для девушек»: <http://www.girls20summit.com/>

# История проекта «Гражданская восьмёрка-2006»

Как это было: немного истории, статистики, и некоторых субъективных штрихов.

Элла Памфилова (в 2005-2006 г.г. – координатор Национальной рабочей группы Консультативного совета по осуществлению проекта «Гражданская восьмёрка – 2006», Москва, Россия)



В преддверие первого в истории председательства России в Саммите G8, который должен был состояться 15-17 июля 2006 г. в Санкт-Петербурге, международная общественно-политическая атмосфера вокруг России складывалась весьма неблагоприятно. Права человека, ситуация на Северном Кавказе, ограничительное законодательство по отношению к деятельности НКО и многое другое порождало глубокие сомнения у зарубежных неправительственных организаций в целесообразности своего приезда в Россию для консультаций, да и в возможности успешного проведения саммита в целом.

Что касается внутророссийского НКО-сообщества, то оно было озабочено, в основном, проблемами выживания – в условиях принятых дискриминационных по отношению к ним законодательных поправок. Немногие из российских общественников и экспертов следили, а уж тем более участвовали в процессе традиционных консультаций неправительственных организаций стран «Группы семи» с официальными представителями своих государств. И надо честно признать, практически никто из российской общественности, за малым исключением, не придавал должного значения данному процессу.

На этом фоне у ряда российских НКО (в основном, правозащитных и экологических), возникла идея максимально использовать, с одной стороны, глубокую заинтересованность российской власти в успешном проведении первого, под председательством России, Саммита G8, а с другой стороны, повышенное внимание международного НКО-сообщества к проблемам, которые предполагали обсуждать лидеры «восьмёрки».

Использовать, в первую очередь, для укрепления собственных позиций внутри страны, но в то же время и для налаживания более тесного взаимодействия со своими зарубежными коллегами.

В результате, зимой 2005 года, по инициативе более чем 40 российских НПО, при поддержке своих зарубежных партнёров, был запущен проект «Гражданская восьмёрка – 2006» («Civil8 – 2006»). Был образован международный Консультативный совет «Гражданской Восьмёрки – 2006», в который дали согласие войти эксперты из 11 стран (см. <http://civilg8.ru/about/council/6857.php>), а также Национальная рабочая группа Консультативного совета (<http://civilg8.ru/about/council/6858.php>), которая взяла на себя решение всех организационно-технических проблем. Обязанности координатора Национальной рабочей группы мои коллеги возложили на меня, поскольку с 2003 год я возглавляла на общественных началах Совет при Президенте России по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека. Это позволило обеспечить оперативное взаимодействие с российской властью и с Президентом В.Путиным.

Вначале многие высокопоставленные представители российской власти отнеслись к инициативе российских правозащитников по созданию проекта «Гражданская восьмёрка – 2006» весьма настороженно, восприняли это как бесполезную идею, которая только создаст дополнительные трудности и неизбежную конфронтацию с общественниками во время Саммита. Лишь после того, как проект поддержал МИД в лице министра Сергея Лаврова, Управление по внешней политике в Администрации Президента, а затем и

сам Президент Владимир Путин, проект стал стремительно набирать силу и динамично развиваться. Но это не значит, что в дальнейшем всё шло гладко. Могу привести лишь один пример: когда инициаторы «Гражданской восьмёрки – 2006» решили пригласить Владимира Путина не на встречу с ограниченным кругом отечественных общественников, как это было принято в других странах-участницах, а на Международный форум неправительственных организаций (3-4 июля), практически все высокопоставленные чиновники дружно уговаривали его ни в коем случае не рисковать и не участвовать во встрече с такой многочисленной и непредсказуемой аудиторией. Путин, надо отдать ему должное, несмотря на всё сопротивление бюрократической машины, в данном случае услышал наши аргументы и решился на прямой диалог с широким кругом гражданских активистов.

Полагаю, что секрет нашего успеха был, в первую очередь, в небывалой взаимной заинтересованности, в желании каждой стороны максимально использовать партнёрство для достижения своих целей: у власти – для международного признания России полноценным и эффективным партнёром по восьмёрке, у российского НКО-сообщества – для преодоления наметившейся негативной тенденции по ограничению независимой от властей общественно-политической деятельности.

На мой взгляд, уникальный опыт «Гражданской восьмёрки – 2006» в последующие годы так и не получил должного развития ни в России, ни в других странах G8. Этому есть вполне объяснимые причины, но всё равно очень жаль...

Хроника событий в рамках проекта «Гражданская восьмёрка – 2006»

В рамках проекта «Гражданская восьмёрка-2006» были проведены шесть основных мероприятий.

**Уникальный опыт «Гражданской восьмёрки – 2006» в последующие годы так и не получил должного развития ни в России, ни в других странах G8**

1) 16 февраля 2006 г., Москва, **Международный круглый стол экспертов НПО** по вопросам:

- Энергетической безопасности (<http://civilg8.ru/rt16february/5023.php>)
- Борьбы с распространением инфекционных заболеваний (<http://civilg8.ru/rt16february/5022.php>)
- Образования (<http://civilg8.ru/rt16february/5024.php>)

2) 9-10 марта 2006 г., Москва, **Международная конференция неправительственных организаций «Гражданская восьмёрка-2006»** (<http://civilg8.ru/forum9march/>)

Российская особенность заключалась в том, что на мартовской конференции присутствовали шерпы официальных делегаций **всех восьми стран, плюс представитель Еврокомиссии**. Впервые в практике "восьмёвосьмёрки" шерпы общались с представителями НПО не как это было принято ранее - в узком формате, а со всеми 300 участниками, и не из восьми, а из 35 стран мира - в абсолютно открытом диалоге. В рамках Конференции, в целях подготовки рекомендаций для лидеров «восьмёрки», были проведены круглые столы по темам:

- О действиях по обеспечению глобальной энергетической безопасности.
- Предупреждение распространения инфекционных заболеваний.
- Образование.
- Интеллектуальная собственность.
- Вопросы безопасности человека.
- Торговля, финансирование для развития и проблемы Африки.

3.) 18-19 мая 2006 г., Москва-Казань. Состоялась вторая встреча представителей международных неправительственных организаций с шерпами всех стран «большой восьмёрки». Сама по себе встреча была призвана продолжить традицию, заложенную в период канадского и британского председательства, и прошла уже в более узком экспертном кругу, где были представлены НПО из России, Канады, Великобритании, Германии, США, Франции, Италии, Японии, Африки и Латинской Америки. Шерпам были переданы рекомендации, выработанные в ходе Форума НПО в марте. В ходе подробной дискуссии удалось прояснить, в чем совпадение и в чем различия между официальной точкой зрения "восьмёрки" и точкой зрения НПО-сообщества по ключевым вопросам повестки дня саммита.

4) 3-4 июля 2006 г., Москва, **ключевая встреча - Международного форума неправительственных организаций «Гражданская восьмёрка-2006»**. (<http://civilg8.ru/forum0307/>) В нем приняли участие около 700 представителей НПО из 50 стран. И также впервые в истории G8, во время Форума состоялась беспрецедентная встреча всех его участников с главой председательствующей страны Владимиром Путиным, во время которой были подробно обсуждены рекомендации гражданских активистов лидерам G8. В.Путину были переданы итоговые документы Форума по вопросам:

- Энергетическая безопасность.
- ГМО – один из вызовов XXI-го века.
- Образование.
- Бизнес и общество: механизмы взаимодействия.
- Борьба с распространением инфекционных заболеваний.
- Глобальная безопасность и интересы общества.
- Биологическое разнообразие: срочная необходимость в усилении международного сотрудничества.
- Права человека.
- Укрепление глобальной экономической и социальной политики для устойчивого человеческого развития.

4 июля Президент России провёл ещё одну, также не имеющую аналогов встречу, с руководителями 13-ти крупнейших глобальных международных неправительственных организаций: CIVICUS-Альянс за гражданское участие, Всемирный фонд дикой природы, Глобальная компания за образование, Гринпис, Международная амнистия, Международный совет женщин, Международный союз потребителей, Оксфам, Социальный надзор, Трансперенси Интернэшнл, Хьюман Райтс Уотч, Экшн Эйд Интернэшнл.

**Участники встречи:**

**Роберто БИССИО** – исполнительный директор организации «Социальный надзор»

**Кэрролл БОГЕРТ** – заместитель директора организации «Хьюман Райтс Уотч»

**Айрин КАНН** – генеральный секретарь организации «Международная амнистия»

**Угетт ЛАБЕЛЛЬ** – председатель организации «Трансперенси интернешнл»

**Герд ЛЕЙПОЛЬД** – исполнительный директор организации «Гринпис интернешнл»

**Джеймс ЛИИП** – генеральный директор Всемирного фонда дикой природы

**Ричард ЛЛОЙД** – генеральный директор Международной ассоциации потребителей

**Анри Синвала МАЛУМО** – национальный координатор организации «Глобальный призыв к действиям против бедности» (GCAP) в Замбии

**Куми НАИДО** – генеральный секретарь и исполнительный директор Международного альянса за гражданское участие

**Рамеш СИНГХ** – исполнительный директор Международной организации по борьбе с бедностью «Экшн эйд»

**Барбара СТОКИНГ** – руководитель организации «Оксфам интернешнл»

**Лаура ФИНН-ЭЛОНЕН** – вице-президент Международного совета женщин – директор Всемирной организации за образование)

5) 24-25 октября 2006 г., Москва, **Международный круглый стол: «Форум африканского партнёрства (ФАП) и повестка дня для развития Африки»**, в ходе которого состоялась встреча представителей международного гражданского общества, и, прежде всего – африканских НПО, с сопредседателями ФАП. (<http://civilg8.ru/Afr2410/>)

6) И, наконец, **2 декабря 2006 г.** проект «Гражданская восьмёрка-2006» завершился Итоговой международной конференцией НПО «**Реализация повестки дня саммита G8 в 2006 г.**» (<http://civilg8.ru/conf0212/>) В ходе расширенного заседания Консультативного совета с участием руководителей НПО, проявивших наибольшую активность и заинтересованность в осуществлении проекта «Гражданская восьмёрка-2006» (всего – около 100 чел.) был проведен общественный мониторинг реализации решений саммитов, подведены итоги консультационного процесса в период председательства России и эстафета неформально передана германским НПО

#### Резюме:

- Председательство России в «Группе восьми» в 2006 году позволило российскому гражданскому обществу проявить восприимчивость к новому опыту, новые качества и способность к самоорганизации, к взаимодействию как с партнёрами, так и с оппонентами.
- Инициаторам проекта «Гражданская восьмёрка – 2006» удалось не только сохранить то, чего добились их коллеги из стран «восьмёрки» в предыдущие годы во взаимодействии с G8, но и вывести это взаимодействие на новый уровень.
- В ходе осуществления проекта «Гражданская восьмёрка – 2006» соблюдались принципы максимальной преемственности, последовательности, прозрачности и открытости консультационного процесса.
- Участие в проекте «Гражданская восьмёрка – 2006» никоим образом не ограничивало возможности различных НПО вносить свои предложения в правительственные структуры стран – членов G8, используя традиционные механизмы взаимодействия с властью. Участники проекта «Гражданская восьмёрка – 2006»

стремились к взаимодействию со всеми общественными силами, не противопоставляя себя никому и не монополизируя права на консультационный процесс. В частности, осуществлялось определенное взаимодействие с организаторами контрсаммита либералов «Другая Россия» (11-12 июля) и «Русского социального форума» антиглобалистов, коммунистов и анархистов (14 июля).

- В проекте «Гражданская восьмёрка – 2006» в общей сложности приняли участие представители 2-х тысяч неправительственных организаций из 58 стран мира. Важным было и то, что в проекте широко были задействованы и местные НПО, практически из всех регионов России.
- По итогам процесса эксперты проекта провели исследование того, насколько серьезно «Гражданская восьмёрка – 2006» смогла повлиять на решение лидеров Группы восьми. (<http://civilg8.ru/conf0212/6786.php>)

#### Мнения участников.

**Питер И. Хайнал (Peter I. Hajnal)**  
**Группа по исследованиям «восьмёрки», Университет Торонто:**  
«... Крайне существенным фактором, который необходимо учесть гражданскому обществу, является важность начала диалога и лоббирования в самом начале процесса подготовки к саммиту, поскольку процесс составления и утверждения повестки дня занимает не менее года и постепенно переходит от одного саммита к другому. Это превосходно было продемонстрировано в России в 2006 году...

...Зачастую некоторые НПО и коалиции (основываясь на своих принципах или идеологии) принимают решение не участвовать в диалоге или другом конструктивном взаимодействии с G8. Это их демократическое право, однако, важно тщательно взвесить затраты и выгоды, которые могут быть получены в результате «самовключения» или «самоисключения», и признать, что цена «самоисключения» – отсутствие влияния на G8. Это подтверждается опытом «Другой России».

... И, наконец, самым важным является тот факт, что Россия, впервые получив президентство в G8, продемонстрировала свою открытость и готовность на самом высоком уровне

безгранично взаимодействовать с гражданским обществом.»

#### **Регина Гюнтер, Глава германского отделения Всемирного Фонда дикой природы:**

«На саммите G8 в Санкт-Петербурге не были полностью учтены рекомендации гражданского сообщества и неправительственных организаций. Несмотря на то, что результаты саммита в Санкт-Петербурге были лучше, чем предыдущие, но итоговая декларация нам показывает, что ещё предстоит очень долгий путь, чтобы наш голос, голос гражданского общества, был услышан».

#### **Виктория Панова, Группа по исследованиям «восьмёрки», Университет Торонто, региональный директор по России:**

«... 28 рекомендаций гражданского общества получили отражение в документах «восьмёрки». Но большая часть из них – это декларативные заявления».

#### **Президент Института национального проекта «Общественный договор» Александр Аузан (Россия):**

«... Главные результаты состоят не в воздействии на решения членов официальной восьмёрки, а во внутренней консолидации гражданского сообщества. Было непросто обеспечить представительство разных групп гражданского общества и сочетать интересы экспертов и активистов НПО...».

#### **Джон Киртон (Канада):**

«Свои самые разнообразные и многочисленные советы и рекомендации «Гражданская восьмёрка» успешно объединила в единый, связный и логичный пакет, который был доведен до сведения руководителей стран – членов «Группы восьми». Благодаря посредничеству Владимира Путина «Гражданская восьмёрка» де-факто стала девятым участником саммита. А её встречи с представителями Африканского форума партнёрства и с представителями руководства России и Германии в конце 2006-го вывели взаимодействие с гражданским обществом на новый уровень».

# Парад мероприятий G20 в России открыт: C20, T20, B20, Y20, G(irls) 20

Нэнси Александер, директор программы экономического управления, Фонд им. Генриха Бёлля в Северной Америке



Для подготовки к российскому саммиту G20, который состоится в сентябре 2013 года, 11-12 декабря 2012 года в Москве было проведено первое совещание шерп. Параллельно с ним прошли встречи «Двадцатки научно-исследовательских центров» (T20), «Двадцатки профсоюзов» (L20), «Бизнес двадцатки» (B20), «Молодежной двадцатки» (Y20) и «Гражданской двадцатки» (C20), которые 13 декабря 2012 года представили доклады на конференции по российскому председательству в G20.

## Встреча «Гражданской двадцатки» (C20).

Мероприятия в рамках этой встречи были проведены [Российской рабочей группой НПО по вопросам G8/G20](#) – коалицией, возглавляемой организацией «СПИД инфосвязь». ([Здесь](#) вы найдете официальный отчет о проведенных встречах, а [здесь](#) – материал российского шерпы по вопросам развития.)

По словам Самира Доссани, представителя индийского филиала организации ActionAid, «российская коалиция опасалась занимать противоречивую позицию по многим вопросам повестки дня. Особенно отчетливо это было видно 12 декабря – в основной день проведения встреч организаций гражданского общества (ОГО) – когда представители ООН произвели впечатление самых радикально настроенных докладчиков, при том что этот день был отмечен большим многообразием докладов гражданского общества».

Что касается вопроса равенства, то здесь стоит упомянуть доклад консультанта из ЮНИСЕФ Изабель Ортис, озаглавленный [«За пределами отстающего миллиарда»](#), который, по словам Петера Ланцета из немецкого филиала благотворительной организации «Хлеб для мира», вызвал оживленную дискуссию среди участников встречи. Ланцет отметил: «Все были согласны в одном – эта тема должна занять центральное место на повестке C20, поскольку в ней заключен огромный потенциал, способный задействовать как общественные силы, так и G20».

В рамках встречи также обсуждалась эффективность деятельности G20 или, другими словами, то, насколько «двадцатке» удастся претворять в жизнь принятые решения. По данному вопросу Марина Ларионова из Высшей школы экономики (Москва) и Джон Киртон из Университета Торонто представили доклад «Исполнение решений «Группы двадцати»: [как «двадцатка» справляется с выполнением своих обязательств](#)», который вызвал критику со стороны некоторых участников встречи, процитировавших положения из [доклада](#) Нэнси Александер (ФГБ) и Альдо Кальяри («Центр заботы»).

Участники встречи разделились на несколько рабочих групп по следующим вопросам: 1) равенство, 2) энергетика и устойчивость окружающей среды, 3) продовольственная безопасность, 4) основы для Целей развития тысячелетия (ЦРТ) на период после 2015 года, 5) коррупция, 6) финансовая включённость и финансовая грамотность и 7) трудовые ресурсы и занятость. Немного позднее была создана ещё одна группа, восьмая, которая рассмотрела реформирование финансовой архитектуры. Результаты работы каждой группы и рекомендации собираются, обрабатываются и выкладываются на сайте [платформы интернет-диалога](#), а также представляются для рассмотрения лицам, принимающим решения, на [«ключевых мероприятиях»](#) в [календаре работы G20](#).

## Формализация C20: переворот!

Самир Доссани считает заслугой «СПИД инфосвязь» и её партнёрских организаций «создание официального процесса ОГО впервые в рамках деятельности G20. Это начинание открывает путь для ещё более значимого участия в период председательства Австралии и в последующие годы. Это победа. Однако нельзя переоценивать значение этой победы». Петер Ланцет из организации «Хлеб для мира» (Германия) отметил потенциал официального оформления деятельности C20: «Новое и немаловажное последствие этого процесса заключается в том, что теперь мировое гражданское общество может

вносить непосредственный вклад в деятельность рабочих групп G20, а не отчитываться только перед шерпами, когда все важные решения уже давно приняты».

«Группа двадцати» и гражданское общество ещё должны построить такие симбиотические отношения, которые приводят к результатам для всех участников процесса, без подрыва независимости ни «двадцатки», ни общества.

**К сожалению, некоторые страны – члены G20 менее настроены на взаимодействие с представителями гражданского общества (по некоторым сообщениям, в эту группу входят такие страны, как, например, Китай, Бразилия и США)**

Встречи с официальными лицами. Около 100 представителей ОГО – все, за исключением 15 представителей международных ОГО, были из России, все остальные участники из России – провели встречу с главой офиса российских шерп в G8 и G20 Светланой Лукаш и самой российской шерпой Ксенией Юдаевой, хотя последняя только кратко представила собранию приоритеты российского председательства в G20. По словам Петера Ланцета, «Светлана Лукаш поощряла нас принять участие в деятельности рабочих групп G20 и неоднократно подчеркивала желание российского председательства в G20 и шерпы оказать активную поддержку процессу взаимодействия гражданского общества с шерпами и рабочими группами. К сожалению, некоторые страны – члены G20 менее настроены на взаимодействие с представителями гражданского общества (по некоторым сообщениям, в эту группу входят такие страны, как, например, Китай, Бразилия и США)».

## Раскол между «своими» и «чужими» российскими организациями.

По словам Петера Ланцета, «представители гражданского общества в рамках внутренних обсуждений затронули вопрос, как реагировать на политику российского правительства в этой области, которое приветствует

международные ОГО и «примерные» российские ОГО («свои»), но в то же время подавляет критически настроенные организации («чужие»). Российское гражданское общество напугано и разочаровано недавно принятым российскими властями законодательством, направленным против ОГО. К примеру, теперь государство может преследовать в судебном порядке ОГО, которые обвиняются в «очернении» государственных служащих или представителей полиции. Если их сочтут виновными в совершении таковых действий, они могут подвергнуться судебному разбирательству и наказанию, что очень болезненно. В то же время, новое российское законодательство на деле очерняет ОГО, финансируемые из иностранных источников, вешая на них ярлык «иностранные агенты», что серьезно подрывает общественную репутацию этих организаций и разрушает доверительные отношения к ним со стороны властей. Группа выразила солидарность с этими так называемыми «чужими» организациями – российскими ОГО, которые осмеливаются поднимать неприятные вопросы и выходить на улицы в знак протеста.

Некоторые ОГО подчеркнули важность поддержания официального диалога между «своими» и «чужими» организациями в России и гарантирование того, что мнение последней группы будет отражено в рекомендациях от гражданского общества, представляемых российскому правительству и G20.

#### «Двадцатка научно-исследовательских центров» (T20).

Встреча представителей T20 была организована Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС) в сотрудничестве с Мексиканским советом по международным отношениям и Институтом Лоуи по международной политике (Австралия). При подготовке к этой встрече была составлена информационная записка, в которой нашли отражение следующие вопросы: (а) активизация экономического роста: проблемы макроэкономики и бюджетная устойчивость; (б) торговля и прямые иностранные инвестиции: инструменты восстановления роста и придания дополнительного импульса для экономической конвергенции; и (с) усиление устойчивого развития: поиск надежных источников для достижения

общих целей роста мировой экономики. Для ознакомления с официальным отчетом о ходе и результатах встречи T20, перейдите по [ссылке](#).

Хорхе Гаггеро, экономист из Экономического и финансового центра развития Аргентины (CEFID-AR) и член группы «Сеть налоговой справедливости» (TJN), указал российскому шерпе на некоторые элементы предвзятости, которые он заметил в ходе проведения встречи T20. В частности, он отметил, что отбор участников, председателей отдельных сессий и докладчиков был идеологически обусловлен. А это, в свою очередь, сказалось на прозвучавших докладах и предложенных рекомендациях – все они также носили печать предубеждения (например, рекомендации против регулирования торговли; в пользу «неограниченного» движения капитала и деятельности многонациональных корпораций, а также продвигающие «многосторонние инвестиционные соглашения»). Более того, он настаивал на том, что содержание докладов по итогам всех сессий недостаточно четко отражало реальную позицию участников и состоявшуюся дискуссии.

### Перспективы T20 – [Барри Карин](#), старший научный сотрудник Центра инноваций в международном управлении (CIGI)

Взвесив всё, можно сказать, что российская сторона провела продуктивное мероприятие, на котором была соблюдена концепция «тройки» председателей – мексиканский представитель Андрес Розенталь и австралиец Майк Каллаган из Института Лоуи занимали центральные позиции на встрече. Также присутствовал директор Института Лоуи Майкл Фуллилав. Российская сторона, похоже, прислушивалась к мнению участников встречи.

В течение дня выступило более 20 докладчиков, представлявших официальные доклады, после каждого из которых было предусмотрено время для сессии вопросов и ответов.

Россия пытается сделать невозможное – с одной стороны, составляет повестку дня по принципу «назад к основам», но при этом, пользуясь устоявшейся традицией, дающей стране-председателю право добавления тем, вводит две новых идеи: «Финансирование инвестиций» и «Государственные займы и устойчивость государственного долга». Российское председательство представило свой подход в виде трех крупных тем, вмещающих в себя 18 отдельных подтем.

Финансирование инвестиций включает такие вопросы, как выбор подходящего источника финансирования для долговременных капиталовложений, а также, какие инвестиции – в инфраструктуру или предприятия малого и среднего бизнеса – лучше для создания новых рабочих мест. Можем ли мы усилить роль рынков фондовых бумаг? Какова роль многосторонних банков развития (МБР)? Как можно стимулировать развитие фондовых рынков и увеличивать число первичных размещений? Тема

государственных займов и устойчивости государственного долга относится к области решений по реструктурированию долга в будущем – что можно сделать в области правил кредитования для суверенных заемщиков? Представитель России, председательствовавший на встрече, Владимир Мау так охарактеризовал современные подходы к финансово-экономической политике: «Генералы всегда готовятся к сражениям прошлой войны». Он также процитировал шутку из журнала «Экономист» о том, что к решению проблем единой европейской валюты подошли с присущей немцам расточительностью, французскими принципами реформирования и итальянской политической зрелостью. Российская сторона также планирует провести совместное совещание министров финансов и труда, подчеркивая тем самым акцент на вопросах занятости. А вот совещания министров иностранных дел стран G20 проведено не будет.

Не смотря на то, что Россия предопределила минималистский подход к повестке дня в ключе «назад к основам», некоторые участники выступили за добавление к повестке дополнительных вопросов. Андерс Аслунд из Института мировой экономики Петерсона выдвинул идею создания «двадцаткой» нового многостороннего инвестиционного соглашения. Айдан Харрис из фонда «Открытое общество» предложил G20 рассмотреть включение в повестку вопроса о либерализации миграции. Он предложил поставить цель снижения средней комиссии для денежных переводов вдвое от нынешних 9%. А также напомнил, что в 2015 году Глобальный форум по миграции и развитию будет проведен в Турции, в этом же году эта страна будет председательствовать в G20.



**«Бизнес-двадцатка» (B20).**

Первую встречу «Бизнес-двадцатки» в рамках председательства России в G20 провёл Российский союз промышленников и предпринимателей. Для ознакомления с официальным отчетом о проведенной встрече, перейдите по [ссылке](#). Семь целевых групп, готовят рекомендации по следующим вопросам:

1. [Инвестиции и инфраструктура](#)
2. [Финансовая система: восстановление доверия и роста](#) (в том числе финансирование инфраструктуры)
3. [Торговля как фактор роста](#)
4. [Инновационное развитие как глобальный приоритет](#)
5. [Создание рабочих мест, занятость и инвестиции в человеческий капитал](#)
6. [Открытость и противодействие коррупции](#)
7. [Эффективность диалога бизнеса и власти](#)

На ежегодном Всемирном экономическом форуме в Давосе, Швейцария, проходившем с 23 по 27 января 2013 года, вопросы «Бизнес-двадцатки» обсуждались как в рамках пленарных сессий, так и на рабочих встречах следующих целевых групп: «Глобальные приоритеты для инновационного развития», «Инновационное развитие как глобальный приоритет» и «Финансовая система: восстановление доверия и роста».

**«Профсоюзная двадцатка» (L20).**

Участники L20 составили предварительный оценочный материал, который был представлен на рассмотрении председателю G20. В нем содержались следующие ключевые положения:

- Увеличить темпы роста в 2013 году за счет отказа от мер жесткой экономии в пользу устойчивого роста;
- Увеличить занятость путем активной политики занятости, стимулирования процесса создания рабочих мест и принятия инвестиционных мер;
- Сделать упор на проблему занятости в долгосрочной перспективе в государственном и частном секторах, в рамках «ключевой экономики»;
- Заключить соглашение с B20 по обеспечению качественной профессиональной практики для молодых специалистов;
- Провести кампанию за введение налога на финансовые транзакции;
- Провести кампанию за применение мер финансового регулирования;
- Согласовать минимальные социальные гарантии.

В [материале по созданию рабочих мест, подготовленном российским шерпой](#), представлены предложенные приоритеты на будущее.

**Саммиты «Молодежной двадцатки» (Y20) и «Двадцатки для девушек» (G(irls) 20).**

[Молодежный форум «Группы двадцати»](#) (Санкт-Петербург, Россия, 17-21 апреля 2013 года) станет самым крупным международным мероприятием, организованным для молодых лидеров в 2013 году. В нем примут участие более 1500 молодых лидеров, студентов и исследователей, представителей бизнес-кругов и правительств. В рамках форума запланировано четыре ключевых события, которые последовательно пройдут одно за другим: [Молодежный саммит G20](#) – по итогам которого будет выпущено коммюнике; [Конференция](#) – академические статьи будут опубликованы в сборнике по итогам конференции; [Международная встреча молодых парламентариев](#) – будет принято совместное заявление; и [Встреча выпускников саммитов 2006-2012](#) годов – итогом встречи станут Совместные предпринимательские инициативы.

[Саммит «Двадцатки для девушек»](#) пройдет с 13 по 21 июня 2013 года. В нем примут участие девушки 18-20 лет из всех стран – членов G20, а также Европейского союза и Африканского союза.

## ЧТО ЕЩЁ СТОИТ ПРОЧИТАТЬ

### Think 20: Возрождение или обновление G20

Идей возрождения G20 существует много. В ходе встреч в декабре 2012 года в Москве участники «Бизнес-двадцатки» (B20), «Гражданской двадцатки» (C20), «Профсоюзной двадцатки» (L20) и «Двадцатки научно-исследовательских центров» (T20) завалили российские власти рекомендациями.

Поскольку в декабре 2013 года Австралия станет председателем в G20, Майк Каллаган, глава Центра изучения G20 в австралийском Институте Лоуи, был одним из самых заметных участников встречи T20. Он призывает [обновить G20](#) в период председательства Австралии. Его институт получил грант размером 4 миллиона долларов от австралийского правительства на то, чтобы обеспечивать «идейное лидерство» во время своего председательства.

В ходе встречи Think-20, состоявшей практически из одних мужчин, было представлено [17 докладов](#) с рекомендациями для G20:

- «Заметка для заседания THINK-20 в Москве», автор: Колин Брэдфорд из Центра инноваций в международном управлении (CIGI) в Ватерлоо, Канада, и Брукингского института, Вашингтон. Весьма примечательно, что Брэдфорд призывает G20 более ясно определить понятие «зеленый рост», «делая акцент на ЭНЕРГЕТИКЕ и способствуя тому, чтобы значение слова «устойчивый» в контексте Рамочного соглашения G20 по обеспечению роста было тоже связано с энергетикой». Он также говорит о том, что миру, конечно, необходимы такие стратегические приоритеты, как рост, равноправие и устойчивость одновременно, но «равенство остается «заблудшей овцой» на повестке G20».

- «G20: Необходимость создания повестки инклюзивного роста», автор: Сарп Калкан из Турецкого фонда исследований в области экономической политики (TEPAV). Калкан наглядно демонстрирует необходимость изменения курса де-индустриализации и создания моделей интеграции и торгового сотрудничества по направлению «Юг-Юг».

- В докладе «Меняющаяся география цепочек добавленной стоимости: последствия для торговой политики» заместитель председателя и старший научный сотрудник Южноафриканского института международных отношений Питер Дрейпер призывает к созданию многосторонних правил управления глобальными цепочками добавленной стоимости.

- В докладе «Либерализация торговли для глобального роста: повестка дня для ВТО и G20» глава Центра исследований международной политэкономии Пекинского университета (Китай) Юн Ван призывает возобновить Доха-раунд переговоров ВТО, но подстраховывает себя, параллельно призывая к многосторонним соглашениям (например, в области услуг, технологий, закупок).

- В докладе «Торговый протекционизм и Великая рецессия – нашим главным врагом оказались мы сами» директор Проекта по глобальным саммитам Школы международных отношений им. Манка Алан С. Александровф наглядно показывает сущность и размах протекционизма.

- В докладе «G20 должна инициировать Многостороннее инвестиционное соглашение» (МИС) Андерс Аслунд из Института Петерсона говорит о том, что пришло время для разработки МИС, учитывая скорость, с которой плодятся соглашения, нацеленные на продвижение инвестиций [2833 двусторонних инвестиционных соглашения (ДИС) и 331 соглашение о свободной торговле (ССТ), а также другие схожие инструменты с положениями по инвестициям]. Идея МИС изжила себя ещё в 1998 году после яростных споров, включая сопротивление со стороны ожесточенного, всё более глобализованного гражданского общества.

- В докладе «Активизация экономического роста: проблемы макроэкономики и бюджетная устойчивость» Хорхе Гаггеро из Экономического и финансового центра развития Аргентины (CEFID-AR) критикует не только неолиберальный подход G20, но и идеологическую предвзятость встречи T20.

# Повестка дня по развитию после 2015 года: На пути к динамичному, инклюзивному и устойчивому развитию

Вонъюк Лим, Директор по исследованиям глобальной экономики Корейского института развития (КИР)



**ПРИМЕЧАНИЕ:** Приоритеты председательства России в G20 включают продвижение повестки «Целей развития тысячелетия (ЦРТ) после 2015 г.». На сегодняшний момент ещё не ясно, будет ли G20 принимать собственные меры в отношении этой повестки или же предпочтет положиться на ООН.

В сентябре 2000 года мировые лидеры встретились на Саммите тысячелетия ООН и признали коллективную ответственность в области принятия мер по обеспечению «более мирного, процветающего и справедливого мира». Цели развития тысячелетия (ЦРТ) стали подтверждением этой позиции и положили начало новому амбициозному глобальному партнёрству по развитию, установив конкретные цели к 2015 году и используя цифровые показатели для измерения прогресса. В рамках ЦРТ была признана суровая действительность человеческих лишений в мировом масштабе, а также ухудшение окружающей среды. ЦРТ дали новый толчок поддержке снижения уровня бедности, развития базового образования и здравоохранения, а также продвижения идеи гендерного равенства и экологической устойчивости.

**ЦРТ эффективно сосредоточили внимание мирового сообщества на самых серьезных пробелах развития человеческого общества и способствовали мобилизации ресурсов для заполнения этих пробелов, однако работа на этом далеко не закончена**

**Оценка прогресса по реализации ЦРТ.** К 2015 году часть ключевых целей, поставленных перед собой мировым сообществом, будет достигнута: уровень бедности снизится в половину, практически все дети будут обеспечены начальным образованием. Однако что касается вопросов здравоохранения, то здесь ситуация сложнее – остается сильное отставание в странах Африки, несмотря на значительный прогресс по сравнению с показателями 2000 года. В общем и целом, ЦРТ эффективно

сосредоточили внимание мирового сообщества на самых серьезных пробелах развития человеческого общества и способствовали мобилизации ресурсов для заполнения этих пробелов, однако работа на этом далеко не закончена.

Текущие ЦРТ основаны на традиционной модели оказания помощи «Север – Юг», в связи с чем акцент в них сделан на снижение уровня бедности и оказание помощи в развитии «отстающему миллиарду». Основными целями здесь стали обеспечение базового уровня доходов, образования, гендерного равенства и здравоохранения (ЦРТ 1-6); также некоторое внимание в ЦРТ уделяется вопросам устойчивости окружающей среды, однако такие аспекты, как экономические и социальные масштабы устойчивого развития, затронуты в недостаточной мере (ЦРТ 7); что касается глобальных общественных благ, то и здесь даются всего лишь некоторые общие соображения (ЦРТ 8), не подтвержденные постановкой целей в конкретном цифровом выражении, как это сделано для всех остальных пунктов. Настоящая программа не коснулась вопросов управления (участие, прозрачность, подотчетность) и безопасности (борьба с насилием и уязвимостью); она также не предусматривает мер по устранению неравенства доходов и обеспечению всех людей равными возможностями (в том числе, необходимой инфраструктурой); а также обходит молчанием важнейший вопрос – как удовлетворить основные человеческие потребности – и, переходя на следующую ступень – как обеспечить для этого самостоятельный рост и развитие.

**Изменения в ландшафте глобального развития со времени 1990-х годов.** В мире растёт осознание того, что, с учетом резких изменений, которые произошли в ландшафте международного развития за последние два десятилетия, для того чтобы повестка по развитию на период после 2015 года отражала реальные

потребности международного сообщества, она должна быть намного шире, чем борьба с бедностью. В 1990 году 80% малоимущего населения в мире приходилось на долю стабильных стран с низким уровнем дохода. В 2010 году уже только 10% бедных проживало в стабильных странах с низким уровнем дохода, в то время как 66% проживало в странах со средним уровнем дохода и 24% – в уязвимых странах с низким уровнем дохода. Такие страны, как Китай и Индия, которые некогда входили в число государств с низким уровнем дохода, провели ряд политических и экономических реформ, расширили торговлю и инвестиции, укрепили систему образования и научно-исследовательскую сферу. В результате такой политики они вскоре дополнили ряды стран со средним уровнем дохода и, вместо того чтобы всецело полагаться на помощь извне, пытаются применять ту же самую формулу чтобы снизить бедность большего количества людей. Уязвимые страны с низким уровнем дохода должны, в первую очередь, улучшить базовую безопасность и управления, если они хотят продвинуться в деле снижения уровня бедности.

В 1990 году на долю стран «Группы семи» (G7) приходилось порядка 66% мирового ВВП по рыночному валютному курсу. В 2010 году эта цифра составила всего 50%. Страны с активно растущей экономикой – такие, как Китай, Бразилия и Индия – начали всё более активно развивать программы сотрудничества «Юг – Юг», сочетая поддержку развития с обменом знаниями, расширением торговли и инвестиций, что отражает этот сдвиг в уровне благосостояния стран.

В 1990-х годах порядка 40% мирового населения обитало в городах, а число международных мигрантов не превышало 100 миллионов человек; к 2050 году на долю городов уже будет приходиться более 70% населения, а число мигрантов превысит отметку в 400 миллионов человек. В дополнение к постоянно растущей урбанизации и усилению международных миграционных процессов появилась такая мощная

демографическая тенденция, как старение населения, с которой сопряжен целый ряд экономических и социальных проблем.

**Ориентир на снижение уровня бедности постепенно заменяется более амбициозной и, одновременно, трудновыполнимой задачей обеспечения инклюзивного роста**

Методологической основой глобальной повестки развития всегда было оказание помощи извне в сочетании с узким подходом, однако в последнее время всё большую силу набирает принцип развития локальных возможностей в комбинации с целостным подходом. Кроме того, ориентир на снижение уровня бедности постепенно заменяется более амбициозной и, одновременно, трудновыполнимой задачей обеспечения инклюзивного роста, поскольку многие развивающиеся страны столкнулись с усилением социального неравенства на фоне снижения уровня бедности. Что касается окружающей среды, то тут последствия климатических изменений становятся всё более ощутимыми год от года. В дополнение к этому, в результате многочисленных природных катаклизмов и техногенных катастроф на первый план повестки дня развития в последние годы вышли такие вопросы, как снижение риска катастроф и устойчивость.

**Будущие цели должны охватывать области далеко за пределами границ традиционного понимания стратегии развития и стать устойчивыми и общими для всего мирового сообщества целями, одинаково применимыми как к бедным, так и к богатым государствам**

**Повестка дня по развитию после 2015 года.**

Для того, чтобы повестка по развитию на период после 2015 года могла адекватно противодействовать возникающим на глобальном и национальном уровне проблемам, в её основу должно быть положено целостное и всеобъемлющее понимание процесса развития. Взгляд Амартии Сена на этот процесс, отраженный в формулировке «развитие как свобода», может оказаться правильной точкой отсчета для повестки по развитию на период после 2015 года. Определение целей, задач и индикаторов должно происходить в духе этого целостного взгляда на понятие развития, основанного на двухкомпонентной структуре целей – глобальных и национальных – при главенстве универсальных, повсеместно принятых принципов. Постановка универсальных целей нужна для того, чтобы правильно задать общее направление и обеспечить согласованность глобальных мер по развитию, в то время как конкретные задачи и индикаторы должны быть локально адаптированными и обеспечивать приверженность и эффективность развития.

Сообразуясь с положениями ЦРТ, мировое сообщество должно идти дальше удовлетворения базовых человеческих потребностей и способствовать динамичному, инклюзивному и устойчивому развитию. Будущие цели должны охватывать области далеко за пределами границ традиционного понимания стратегии развития и стать устойчивыми и общими для всего мирового сообщества целями, одинаково применимыми как к бедным, так и к богатым государствам. Как показывают опросы, потребности даже самого бедного населения земного шара не исчерпываются базовыми. В докладе Всемирного банка, озаглавленном «Голоса бедных», на основе результатов проведенного исследования делается вывод, что приоритетами большей части бедного населения является трудоустройство, более тесные связи с другими странами, снижение угрозы насилия и жизнь без унижений и неуважительного отношения. Новые цели должны касаться не только удовлетворения элементарных человеческих потребностей, но также защиты самых важных прав человека и создания подходящих условий для реализации личностью своего потенциала. Они также должны быть в достаточной мере всеохватными, чтобы включать в себя Цели в области устойчивого развития (ЦУР), которые формулируются по итогам саммита «Рио +20», таким образом можно будет избежать принятия двух разных наборов целей на период после 2015 года.

Что касается базовых потребностей, то здесь новые цели не должны ограничиваться решением проблемы крайней нищеты и голода или обеспечением базового уровня образования и здравоохранения. Новые цели должны способствовать повышению уровня жизни населения путем стимуляции инклюзивного роста – ускорения роста доходов и повышения занятости, особенно для самого бедного населения, доля которого составляет 20%. Неотъемлемой частью этой задачи должно стать обеспечение социальной инклюзивности и защиты. Цель, связанная с образовательным сегментом, должна охватывать не только начальное школьное образование, а двигаться в направлении всеобщей математической грамотности, в том числе математической, а также совершенствования профессиональных компетенций и навыков, уровень которых должен измеряться

**Новые цели должны продвигать защиту гражданских и политических прав и вопросы безопасности в дополнение к гендерному равенству**

показателями, основанными на результатах. Цели в области здравоохранения должны преследовать увеличение продолжительности

продуктивной жизни населения как в богатых, так и в бедных странах.

В отношении основных прав человека можно сказать, что новые цели должны продвигать защиту гражданских и политических прав и вопросы безопасности в дополнение к гендерному равенству. Цель, предусматривающая обеспечение равноправия мужчин и женщин, должна быть расширена и должна включать аспект материальной независимости. Альтернативой может быть формулирование общей цели по борьбе с любой дискриминацией, что особенно актуально в свете усиления международных миграционных процессов. Формулировка цели по защите гражданских и политических прав не должна носить чрезмерно директивный характер, однако должна способствовать усилению гражданского участия и обеспечивать соблюдение принципов подотчетности и прозрачности. Цель в области безопасности должна включать снижение уровня насилия и уязвимости населения. Безопасность граждан вкрупне национальной стабильностью в стране образует прочный фундамент для развития как на уровне индивидуума, так и всей нации, что подтверждается примерами нестабильных государств. С точки зрения создания адекватных условий реализации личностного потенциала, важную роль играет создание

**В области устойчивости окружающей среды мировое сообщество должно укреплять научно-исследовательские партнёрские связи, а также установить цену на парниковые газы – например, путем введения налога на выбросы углекислого газа**

всеобщего доступа к информационно-коммуникационным технологиям (ИКТ), доступность транспортных сетей и наличие энергетической инфраструктуры помимо обеспечения экологической устойчивости, устойчивости к последствиям катастроф и эффективной системы глобального управления, что должно быть отражено в новых целях. Необходимо, чтобы динамичное, инклюзивное и устойчивое развитие стало возможно без формирования постоянной зависимости стран от внешней помощи. Инфраструктура важна для доступа к возможностям, поскольку она позволяет поддерживать взаимосвязи между членами общества с целью выполнения совместных обоудовыгодных задач. Быстрый процесс урбанизации в развивающихся странах подчёркивает это. В области устойчивости окружающей среды мировое сообщество должно укреплять научно-исследовательские партнёрские связи, а также установить цену на парниковые газы – например, путем введения налога на выбросы углекислого газа. Что касается новых целей в области повышения устойчивости к катастрофам, то в них необходимо акцентировать важность социальной

сплочённости и образования, а также проектирования устойчивых к катастрофам объектов, развития систем раннего оповещения и быстрого реагирования. Упор должен быть сделан на доработке механизмов подготовки к, прохождения через и преодоления последствий природных или же техногенных угроз и катаклизмов. В области благого глобального управления и беспристрастных правил регулирования экономики, новые цели должны стремиться к повышению представительности и эффективности международных организаций и установить единые «правила игры» для торговли, финансового сектора, сферы инвестиций и трудовой мобильности, которые обеспечат равный доступ к возможностям и перспективам, которые открывает мировая экономика.

С методологической точки зрения, будет полезно сформулировать конкретные цели в цифровом выражении для измерения прогресса в течение жизни

**В конечном счете, как говорится в пословице: «сколько свиному ни взвешивай, она жирнее не станет», то есть измерения масштабов проблемы недостаточно – необходимо принять меры на деле чтобы достичь реального прогресса**

одного поколения, скажем, с 2015 по 2040 год. Однако в противовес текущим ЦРТ, в которых была сделана попытка экстраполяции глобальных тенденций для выполнения глобальных задач, следует склонять страны к постановке своих собственных национальных задач, предпочтительно охватывающих уровень выше минимального

универсального уровня задач в контексте общемирового подхода. Каждая отдельно взятая страна должна будет сформулировать для себя конкретные цели, исходя из существующего контекста и моделей развития. В дополнение ко всему сказанному, необходимо выработать механизм реализации повестки мер по развитию на период после 2015 года, включая такие вопросы, как финансирование развития и компоненты обмена знаниями. В конечном счете, как говорится в пословице: «сколько свиному ни взвешивай, она жирнее не станет», то есть измерения масштабов проблемы недостаточно – необходимо принять меры на деле чтобы достичь реального прогресса.

## ЧТО ЕЩЁ СТОИТ ПРОЧИТАТЬ

### Ежегодное заседание Всемирного экономического форума (ВЭФ): 23-27 января 2013 года, Давос, Швейцария

В редакционной статье, посвященной Всемирному экономическому форуму (29.01.13), обозреватель «Файнэншл Таймс» Гидеон Рахман поместил карикатуру с изображением людей (участников форума), заключенных в мильный пузырь на фоне горного ландшафта (Давос в швейцарских Альпах). Автор утверждает, что хотя участники форума в Давосе могут быть благоразумными, говорящими на хорошем английском языке интернационалистами, это не мешает им быть изолированными от реального мира. Рахман считает, что со времен мирового финансового кризиса люди не верят, что форум в Давосе может решить финансовые проблемы. Большинство участников форума входят в 1% самых богатых людей планеты и у остальных 99%, по словам Рахмана, нет повода доверять им. Также в комментарии обозначены три важные темы ВЭФ, которые в той или иной степени касаются этих 99%.

**ЖЕНЩИНЫ.** Сессия на тему «Участие женщин в процессе принятия экономических решений» началось с представления безрадостной статистики и удручающих реалий, демонстрирующих гендерное неравенство: из всех членов советов директоров в развитых странах женщины составляют 14%-16%; среди генеральных директоров и председателей советов директоров в США и Европе лишь 3%-4% женщин; а в странах ОЭСР на долю представительниц прекрасного пола приходится лишь 5% всех членов правления корпораций. И это несмотря на то, что гендерное равноправие связано с глобальной конкурентоспособностью и функционированием экономики. Стереотипы и скрытые предубеждения тормозят продвижение в сторону равноправия полов.

**БЕЗРАБОТНЫЕ.** В кратком [резюме](#) по итогам сессии по G20 Джон Эванс, генеральный секретарь Профсоюзного консультативного комитета (ПКК) при ОЭСР, выражает следующее мнение: «Раньше думали, что экономический рост способствует созданию рабочих мест. Сегодня мы попадаем в «ловушку доверия». Нет никакой уверенности в политике правительств. Треть всех безработных – младше 25 лет. Это – социальная бомба замедленного действия». Несмотря на насущную необходимость служить 99%

мирового населения, G20, похоже, находится в «ловушке доверия». Премьер-министр России Дмитрий Медведев заявил, что, председательствуя в G20 и пытаясь поддержать мировую экономику, Россия сконцентрирует внимание на «инвестициях, глобальной валютной системе, финансовом регулировании, дальнейшем реформировании Международного валютного фонда, создании рабочих мест, продвижении инноваций и развитии инфраструктуры». Российская шерпа в G20 Ксения Юдаева считает, что «сейчас мы находимся на этапе, когда простые решения уже не на повестке дня». Однако, как отметили Нэнси Александер и Альдо Кальяри в [критическом анализе](#) доклада «Исполнение решений «Группы двадцати»: как «двадцатка» справляется с выполнением своих обязательств», подготовленном исследовательскими группами в Высшей школы экономики (Москва) и Школе им. Манка (Университет Торонто), многие обязательства G20 весьма противоречивы. Например, обязательства G20 по снижению издержек от безработицы, снижению уровня минимальной оплаты труда и защиты рабочих мест могут вступать в противоречие с задачей создания достойных рабочих мест. Точно так же, чрезмерная фискальная консолидация может помешать не только созданию новых рабочих мест, но и экономическому росту.

**НЕРАВЕНСТВО.** По результатам ежегодного опроса в докладе ВЭФ «Глобальные риски 2013» делается вывод, что главной угрозой, с которой столкнулся мир сегодня, является острое неравенство доходов. Следующие четыре основных риска включают: хронические бюджетные дисбалансы; рост выбросов парниковых газов; кризис в области водоснабжения; неадекватная политика в сфере старения населения. В одной из глав доклада говорится о риске, сопряженном с попыткой одновременно сконцентрироваться на решении проблем глобальной экономической системы, с одной стороны, и на вопросах окружающей среды, с другой. Такая двойственность акцентов может, в конечном счете, вызвать «самую настоящую мировую бурю» с потенциально непреодолимыми последствиями.

# Рабочая группа G20 по противодействию коррупции: история, достижения и цели

Анджела Макклеллан, «Трансперенси Интернэшнл», Германия, в сотрудничестве с Эндрю Эберли, Фонд им. Генриха Бёлля, Северная Америка



License by [istockphoto](#)

Статья открывается вступлением, которое вводит читателей в курс проблемы коррупции, а далее в ней рассматриваются обязательства по борьбе с коррупцией, взятые на себя «Группой двадцати», а также прогресс по осуществлению данных обязательств (или же его отсутствие). Помимо этого, в статье предлагается цели для Рабочей группы по противодействию коррупции на 2013 год и дальнейший период.

В ходе саммита G20 в Торонто, состоявшегося в июне 2010 года, была создана Рабочая группа по противодействию коррупции, ставшая реакцией «Группы двадцати» на быстрое и всё более очевидное снижение прозрачности и подотчётности в рамках поражённой кризисом мировой финансовой системы. На саммите G20 в Сеуле в ноябре 2010 года был представлен первый Антикоррупционный план действий G20.

«Трансперенси Интернэшнл» даёт следующее определение понятию «коррупция»: «это злоупотребление возложенными на должностное лицо полномочиями с целью личного обогащения». Под данное определение коррупции подпадают две самых распространённых её разновидности: мошенничество – намеренный обман с целью получения выгоды нечестным или нелегальным путем<sup>1</sup>– и взяточничество, одной из форм которого является подкуп лиц, занимающих официальную должность, для получения привилегированного положения или доступа к запрещённым услугам. В приложении к официальному коммюнике G20 за 2010 год говорится: «Коррупция угрожает целостности рынков, подрывает честную конкуренцию, препятствует справедливому распределению ресурсов, негативно сказывается на общественном доверии и верховенстве права.»<sup>2</sup> Таким образом, важно значительную часть внимания и средств сосредоточить на мерах борьбы с коррупционной деятельностью в мировом масштабе.

В обществе по всему миру растёт осознание того, какие негативные последствия для слаженного функционирования общества несёт в себе коррупция, вместе с тем мы видим рост динамики общественных движений, направленных на противодействие коррупции. Антикоррупционные настроения сыграли немалую роль и в протестных движениях «Арабской весны», а также во многих других странах мира, например в Индии, Кении и Азербайджане. Новый китайский лидер также отметил, что борьба с коррупцией является одним из важнейших приоритетов деятельности его правительства. В общем и целом, нужно сказать, что этот политический импульс, возникший в мире, должен быть направлен в верное русло, чтобы с его помощью можно было сделать реальные шаги на пути к устранению коррупции.

## Мы видим рост динамики общественных движений, направленных на противодействие коррупции

По словам действующего президента Всемирного банка, «коррупция попросту обкрадывает бедных»<sup>3</sup>. Вследствие коррупции большие суммы средств из кармана налогоплательщиков (государственные активы) зачастую уводятся в сторону и незаконно присваиваются частными лицами, становясь источником их обогащения. Говоря другими словами, в результате коррупционной деятельности богатые опустошают государственный бюджет страны, присваивая средства, которые могли быть использованы для финансирования развития и программ по социальной защите небезопасной и наиболее уязвимой части населения. Этот процесс способствует усугублению проблемы неравенства доходов на национальном и глобальном уровне. На мировом уровне помощь в финансировании программ развития может стать дополнительным

источником обогащения коррумпированной элиты в развивающихся странах в том случае, если не налажен механизм «взаимной подотчётности» между страной-донором и страной-получателем финансирования, который станет гарантией того, что предназначенные для развития средства будут использованы на благо большинства граждан страны.

## Растёт общественное возмущение, которое может создать политическую нестабильность в стране

Коррупция в значительной мере влияет на формирование политического климата и деловой конъюнктуры в стране. Она может отпугнуть потенциальных инвесторов, которые не желают основывать свой бизнес на эксплуатации малоимущего населения или же просто не облают достаточными финансовыми средствами, чтобы покрыть все расходы, сопряжённые с ведением бизнеса в стране, где «играют не на равных». Более того, общество постепенно перестает доверять участникам коррупционных схем – правительству и крупным корпорациям – растёт общественное возмущение, которое может создать политическую нестабильность в стране.

Рабочая группа пообещала приступить к решительным действиям по внедрению антикоррупционных мер, однако на сегодняшний день её успехи в этом направлении неоднозначны. Вопреки взятым на себя обязательствам, три страны-члена G20 до сих пор не ратифицировали Конвенцию ООН против коррупции (КПК) – это Германия, Япония и Саудовская Аравия. Необходимо, чтобы эти страны в срочном порядке ратифицировали конвенцию, поскольку это единая для всех стран нормативно-правовая база для устранения коррупции. Некоторый прогресс был

сделан в области криминализации подкупа иностранных должностных лиц при заключении международных коммерческих сделок. К примеру, в Китае в этом отношении было утверждено новое законодательство, а Россия присоединилась к Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по борьбе с взяточничеством. Кроме того, с целью противодействия отмыванию денег страны – члены G20 поддержали инициативу пересмотра стандартов Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег ФАТФ и публикацию информации о том, как требовать правовой защиты и возвращать незаконно присвоенные средства на национальном уровне. В дополнение ко всему, G20 согласовала принципы раскрытия информации о доходах и имуществе государственных служащих, а также нормативную базу для отказа в выдаче визы должностным лицам, замешанным в коррупции.

**G20 признает, что самой трудно решаемой задачей остается «устранение пробелов в механизме осуществления принятых мер и правоприменения»**

Тем не менее, G20 признает, что самой трудно решаемой задачей остается «устранение пробелов в механизме осуществления принятых мер и правоприменения»<sup>4</sup>. Борьба с коррупцией требует не только принятия нового законодательства и официальных положений, но ещё и действий по реализации этих норм, увеличения прозрачности ежедневной деятельности правительства, а также твердой решимости привлекать к ответственности стороны, замешанные в злоупотреблении общественным

доверием. Вследствие этого, в новом Антикоррупционном плане действий G20 (2013 – 2014 гг.) совершенно справедливо сделан упор на выявлении факторов, препятствующих осуществлению антикоррупционных мер, а также на обмен передовым опытом и укреплении международного сотрудничества и информационного обмена.

#### **Рекомендации для Рабочей группы по противодействию коррупции:**

Для преодоления трудностей, сопряженных с реализацией антикоррупционных мер в области борьбы с взяточничеством и отмыванием денег, а также возвращения расхищенных средств и соблюдения моральных и этических принципов в государственном секторе, странам G20 необходимо:

- Применять и контролировать исполнение национального законодательства, относящегося к области реализации конвенции UNCAC, а также активно участвовать в процессе экспертной оценки в рамках UNCAC, нацеленном на усиление принципов прозрачности и инклюзивности.
- Представлять на постоянной основе публичные отчеты о ходе внедрения всех антикоррупционных мер и законов.
- Присоединиться к Конвенции ОЭСР по борьбе с взяточничеством и установленному этим документом процессу экспертной оценки.
- Принять и ввести в действие стандарты по закупкам и управлению государственными финансами в соответствии со статьей 9 КПК. Применить принципы раскрытия финансовой информации государственными чиновниками, утвержденные на Мексиканском

саммите G20 в 2012 году.

- На национальном уровне систематически проводить горизонтальный предметный анализ методов взаимодействия с клиентами «группы риска» и их взаимоотношений с финансовыми институтами, а также принимать меры на основании полученных результатов.
- Создать реестры, в которых будет раскрываться информация о «бенефициарных владельцах» фондов и компаний; подобные реестры должны быть доступны для заинтересованных следственных и судебных органов как внутри, так и за пределами страны.
- Проводить в жизнь принцип усиленной корпоративной прозрачности путем принятия законодательства, обязывающего все нефтяные, газовые и горнодобывающие компании обнародовать информацию обо всех платежах в бюджет тех стран, на территории которых разворачивается их деятельность в рамках тех или иных проектов.
- Принять законодательство о защите информаторов, совершающих служебные разоблачения, для государственного и частного секторов, которое установит комплексный механизм взаимодействия с информаторами и, тем самым, обеспечит возможность проведения быстрых, эффективных и независимых мер в отношении разоблаченных коррупционеров.

#### **Ссылки:**

- 1 [http://files.transparency.org/content/download/84/335/file/2009\\_TIPlainLanguageGuide\\_EN.pdf](http://files.transparency.org/content/download/84/335/file/2009_TIPlainLanguageGuide_EN.pdf)
- 2 <http://www.g20.org/load/780988277>
- 3 <http://star.worldbank.org/star/>
- 4 <http://www.uschamber.com/sites/default/>

#### **Новая публикация**

Нэнси Александер (Фонд им. Генриха Бёлля) и Альдо Кальяри («Центр заботы»), «Комментарии к докладу "Исполнение решений "Группы двадцати"», опубликованному Высшей школой экономики (Москва) и Университетом Торонто (Канада), 2013 г.

[http://www.boell.org/web/group\\_of\\_20-Alexander-Caliari-Commentary-Mapping-G20-Decisions.html](http://www.boell.org/web/group_of_20-Alexander-Caliari-Commentary-Mapping-G20-Decisions.html)  
INTRODUCTION TO THE G20



CC BY. Burma Democratic Concern (BDC)

## Важные антикоррупционные инициативы

**Нажмите**, чтобы скачать детальную информацию о статусе этих инициатив.

- UNCAC: Конвенция ООН против коррупции (КПК) была составлена в 2003 году и вступила в силу в 2005 году. По состоянию на 9 ноября 2012 года, в общей сложности, 164 страны являются её полноправными участниками (<http://www.unodc.org/unodc/en/treaties/CAC/signatories.html>). Основная цель КПК – поощрение подписавших конвенцию сторон прилагать больше усилий для предотвращения коррупции, криминализации актов коррупции, углубления международного сотрудничества, направленного на противодействие коррупции, а также возвращения в бюджет расхищенных коррупционерами активов (<http://www.unodc.org/unodc/en/treaties/CAC/>). Коалиция КПК была создана в 2006 году и представляет собой группу организаций гражданского общества, «обязавшихся способствовать ратификации, исполнению и мониторингу Конвенции ООН против коррупции». (<http://www.uncaccoalition.org/>).
- Конвенции ОЭСР по борьбе с взяточничеством: Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при заключении международных коммерческих сделок является межправительственной инициативой Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), направленной против взяточничества. Её основные требования: все подписавшиеся под конвенцией страны обязаны объявить взяточничество в среде иностранных должностных лиц вне закона, расследовать частные его случаи, а также судить и карать нарушителей. С 19 января 2013 года Колумбия присоединилась к конвенции, став тем самым её 40й страной-участницей (<http://www.oecd.org/daf/bribery-internationalbusiness/>).
- ФАТФ: Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ) – это межправительственное образование, созданное в 1989 году для установления стандартов и содействия проведению правовых, регулятивных и оперативных мер по борьбе с отмыванием денег, финансированием террористических ячеек и другими подобными преступными действиями, ставящими под угрозу целостность международной финансовой системы. Группа работает над развитием политической воли, необходимой для реформирования законодательства и регуляторной базы в этих областях на национальном уровне. Членство группы включает 34 государства и 2



региональные, наднациональные организации (<http://www.fatf-gafi.org/pages/aboutus/>).

- КоСТ: Инициатива по развитию прозрачности в строительном секторе – это многонациональная организация, спонсируемая Великобританией и Всемирным банком и созданная для содействия странам в развитии прозрачности в рамках строительных проектов, финансируемых государством – эта сфера деятельности исторически коррумпирована. Инициатива предоставляет ресурсы для совершенствования процедуры составления отчетов о стоимости снабжения и проведения независимого аудита. В настоящее время деятельность организации разворачивается только в восьми странах, участвующих в пробном проекте, однако в ближайшем будущем сферу деятельности КоСТ планируется расширить (<http://www.constructiontransparency.org/>).
- StAR: партнёрская Инициатива Всемирного банка и ООН по возвращению украденных активов (StAR) была создана с целью противодействия самым крупным формам коррупции, «в первую очередь, хищению государственных активов высокопоставленными чиновниками и их сообщниками» (<http://star.worldbank.org/star/about-us/frequently-asked-questions>). StAR оказывает поддержку в развитии внутринациональных программ, нацеленных на возвращение в бюджет похищенных коррупционерами

средств, а также способствует проведению двусторонних переговоров между странами, ставшими жертвой коррупции, и государствами, в банки которых были переправлены похищенные средства (<http://star.worldbank.org/star/>).

• ИПДО: Инициатива прозрачности в добывающих областях (ИПДО) – это организация, созданная с целью обнародования

платежей, вносимых добывающими и буровыми компаниями в национальный бюджет стран, в которых они добывают минеральное сырье. ИПДО собирает документацию, полученную от правительств и компаний, и проводит независимый анализ для проверки её достоверности. На сегодня 18 стран полностью согласовывают деятельность своей добывающей отрасли с ИПДО и ещё 19 государств уже подали официальную заявку на вступление в организацию (<http://eiti.org/>).

## ИНФОРМАЦИОННАЯ СЕКЦИЯ

### G8, КАМПАНИЯ «ДОСТАТОЧНО ЕДЬ» и «НОВЫЙ АЛЬЯНС ПО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПИТАНИЮ»

#### Кампания «Достаточно еды».

В прошлом месяце по инициативе ста британских благотворительных фондов по развитию и религиозных организаций стартовала кампания [«Каждому будет достаточно еды... ЕСЛИ»](#). Её конечная цель – повлиять на повестку дня саммита G8, который состоится 17-18 июня 2013 года в отеле «Лох Эрн Голф Резорт» в североирландском городе Эннискillen и пройдет под началом нынешнего председателя G8, премьер-министра Великобритании Дэвида Кэмерона.

Участники кампании утверждают, что каждому будет достаточно еды:

**Помощь:** ЕСЛИ мы обеспечим необходимой поддержкой умирающих от голода детей и поможем бедным семьям прокормить себя.

**Налоги:** ЕСЛИ правительства будут бороться с уклонением крупными компаниями от уплаты налогов в бедных странах.

**Земля:** ЕСЛИ мы не будем сгонять фермеров с их земель и будем давать им возможность производить пищу для людей, а не топливо для машин.

**Прозрачность:** ЕСЛИ правительства и крупные компании будут честно и открыто говорить о своих действиях, в результате которых люди не получают достаточно еды.

На недавнем Всемирном экономическом форуме в Давосе премьер-министр Дэвид Кэмерон произнес [речь](#), касающуюся этих вопросов, и пообещал поставить вопросы голода, налогообложения и прозрачности на повестку грядущего саммита.

Со времен кампании 2005 года по отмене долгов «Оставим бедность истории» у этой инициативы самая мощная коалиционная поддержка, и она затрагивает наиболее [важные проблемы](#) бедных стран.

Полемика. Однако далеко не все безоговорочно поддерживают эту кампанию. Например, представители некоммерческой группы «Борьба с бедностью» [утверждают](#), что «кампания “ЕСЛИ” предлагает людям совершенно неадекватный образ G8, якобы борющейся против всеобщего голода, хотя, в действительности, именно правительства стран G8 ответственны за

расширение влияния крупных пищевых компаний, обрекающих на голод сотни миллионов людей».

#### Новый альянс по продовольственной безопасности и питанию.

Но каким образом G8 способствовала росту влияния крупных пищевых компаний? В мае 2012 года на саммите G8 под председательством США был создан [«Новый альянс по продовольственной безопасности и питанию»](#). В статье [«Приватизация управления зеленым ростом»](#) Нэнси

Александр и Лили Фур из Фонда им. Генриха Бёлля пишут, что Новый альянс был создан по инициативе «Эй-Би-Си-Ди Групп» (в эту группу входят агропромышленные компании «Арчер Дэниелс Мидланд», «Бунге», «Каргилл» и «Луис Дрейфус»), на долю которой приходится, по разным оценкам, от 75% до 90% продаж зерна во всём мире. Также инициаторами создания альянса были и другие агрогиганты (BASF, CocaCola, DuPont, General Mills, Kraft Foods, Metro, Monsanto Company, Nestlé, PepsiCo, SABMiller, Syngenta, Unilever, Wal-Mart Stores и Yara International).

Модель для нового союза описана в документе [«Новый взгляд на сельское хозяйство: новейшие модели сотрудничества»](#), разработанном на Всемирном экономическом форуме 2013 года. С одной стороны, эта

модель подразумевает сотрудничество между мелкими фермерами и гигантами агробизнеса, а с другой, было бы благоразумно пересмотреть некоторые условия инвестирования средств, которые она предусматривает для Нового альянса. И действительно, некоторые из этих условий облегчают процесс захвата земельных владений, против которого и борются участники кампании «Достаточно еды».

Многие уже раскритиковали Новый альянс, среди них: [Эрик Хольт-Хименес](#) из некоммерческой организации «Фуд Ферст»; [София Мерфи](#) из Института сельскохозяйственной и торговой политики (IATP); а также Дэвид Нелли и Бхаскар Вира из издания [«Гардиан»](#).

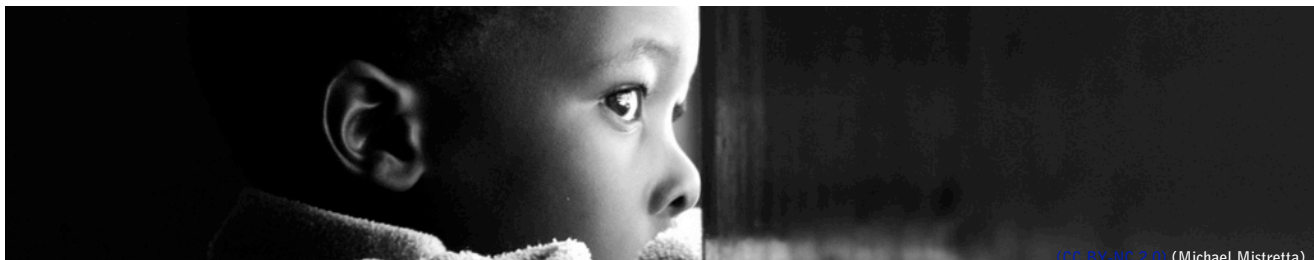


License by [istockphoto](#)



# «Группа Двадцати» закрыта для перспектив Африки

Симекинала Калузи, Координатор программ, Совет неправительственных организаций в Малави (CONGOMA)



© G. BY-NC 2.0 (Michael Mistrretta)

## Введение

Безрадостная реальность такова, что страны Африки не вошли в большинство глобальных институтов и не участвуют в конференциях по развитию (или же представлены на них весьма ограниченно), которые зачастую решают судьбы Африки.

Единственный представитель Африки в «Группе двадцати» – это ЮАР; «Гражданская двадцатка» тоже закрыта для африканцев. Среди участников конференции «Гражданской двадцатки», прошедшей в декабре 2012 года в Москве, было удручающе мало представителей стран Африки. «Гражданская двадцатка» формулирует и представляет G20 рекомендации мирового гражданского общества. Аналогичными форумами являются «Бизнес двадцатка», «Профсоюзная двадцатка», «Двадцатка научно-исследовательских центров», «Молодежная двадцатка» и «Двадцатка для девушек».

Вопрос стоит следующий: как может G20 или любой другой из перечисленных институтов – таких, как, например, «Гражданская двадцатка» (C20), адекватно сформулировать желания африканцев, если Африка в них не представлена?

Можно расценить это так: «Группа двадцати» подобна клубу для 20 богатей, занятых составлением планов, как преумножить собственное состояние. И хотя богатые снисходительно относятся к помощи бедным, G20 разрабатывает политику, которая оказывает непосредственное влияние на африканские страны, в том числе повестку дня по развитию. Таким образом, будет справедливо, если голоса африканцев будут услышаны.

## Почему Африка?

Африку окрестили континентом с бездонными запасами природных ресурсов, тем не менее, большая часть населения африканского континента живет в нищете. Вопрос звучит так: неужели одни африканцы потребляют целиком все эти ресурсы? Ответ будет – «нет». Богатые страны всегда играли – и продолжают играть – не последнюю роль в потреблении этих ресурсов. Вспомните борьбу за сферы влияния в

Африке в эпоху колониальных захватов и то, какие державы в ней участвовали. А работорговля? А как насчет мировой торговли? Если богатые страны пользовались африканскими богатствами в своих интересах, почему теперь они обходят африканцев стороной, когда разговор в рамках деятельности G20 заходит о путях ускорения экономического роста и повышения национального благосостояния?

То, что уровень бедности в Африке, особенно к югу от Сахары, тревожно высок, как и прежде – неоспоримый факт.

Африканский континент всегда страдал от власти, которая не отчитывается перед своими гражданами. Африканские лидеры бессовестно наживаются, отказываясь обнародовать информацию о своих доходах и имуществе, цепляясь за власть, преследуя и изводя оппозицию и всех тех, кто не согласен с линией власти, а также по первой прихоти меняя и переписывая конституции. Большая часть промотанных африканскими лидерами средств – это гранты и займы, предоставленные богатыми странами на благо африканских граждан. В задаче G20 должно входить обеспечение мер контроля над использованием этих средств, чтобы с их помощью страны – члены G20 могли предотвратить их хищение африканскими лидерами.

**То, что африканцам не дают открыть рта даже на родине, создаёт предпосылки для лишения их права голоса и в рамках процессов «Группы двадцати»**

Обычно африканцы не проявляют напористости, когда дело доходит до отстаивания собственных прав – это происходит или потому что они неимущи, или потому что они бессильны что-либо сделать, или и то, и другое вместе. Иногда требования прав заканчиваются для граждан тем, что политические лидеры запугивают их или даже убирают с дороги. В конечном итоге, получается, что единственный способ избавиться от не оправдавших надежд лидеров – это проголосовать против них на выборах,

однако, к несчастью, результаты выборов почти всегда подтасовываются. То, что африканцам не дают открыть рта даже на родине, создаёт предпосылки для лишения их права голоса и в рамках процессов «Группы двадцати», что печально.

## Африканский союз и деятельность G20

С 2009 года Глобальный призыв к действиям против бедности (GCAP) проводит кампанию, получившую название «Африка за столом переговоров». Её целью стала борьба за включение Африканского союза (АС) в число участников переговорных процессов G20. Главным посылом кампании стало предоставление Африканскому союзу одного голоса и одного членского кресла на всех мероприятиях G20. До сегодняшнего дня представителей Африканского союза (председателей Нового партнёрства для развития Африки (НЕПАД) и АС), как правило, приглашали принять участие уже непосредственно в саммитах G20, когда вся работа над составлением и обсуждением документов уже фактически завершена и все решения приняты. G20 должна также привлечь представителей АС к участию в министерских совещаниях и встречах рабочих и экспертных групп, в ходе которых идет реальная подготовка к саммитам. И пока этого не сделано, мы не можем сказать, что у АС есть право голоса в «Группе двадцати».

## Африка: продвижение приоритетов на уровне G20

В связи с различным от страны к стране уровнем бедности приоритеты G20 могут значительно отличаться от приоритетов развивающихся стран. К примеру, термин «рост», используемый в установках G20, может потребовать дополнительных разъяснений применительно к развивающимся странам. А именно, G20 должна пояснить, какая модель роста имеется в виду, что ставится в ней во главу угла – малоимущее население? защита окружающей среды? рабочий класс? Именно вопросы такого плана требуют непрямого присутствия представителей Африки на встречах в рамках G20, чтобы развитые и развивающиеся страны могли говорить на одном языке.

а) Подотчётность по обещанной помощи  
Многие страны-члены G8/G20 брали на себя обязательства по предоставлению

**G20 должна пояснить, какая модель роста имеется в виду, что ставится в ней во главу угла – малоимущее население? защита окружающей среды? рабочий класс?**

средств для развития отдельных развивающихся стран или же их объединений. Африканцы считают, что это несправедливо, когда более развитые страны не выполняют своих обещаний. Когда развивающиеся страны составляют финансовые планы по развитию, они учитывают эти обещанные им средства.

Мы также считаем, что невыполнение странами своих финансовых обязательств должно иметь последствия. То, что мировое сообщество не налагает никаких санкций на их преступное пренебрежение взятыми на себя обязательствами, является оскорбительным для всех развивающихся стран. Сегодня африканцы ждут не ряда новых обязательств по оказанию финансовой поддержки или подтверждения прошлых обязательств, а скорее исполнения этих обещаний. Необходимо, чтобы были исполнены обязательства по размерам финансовой помощи, утвержденные участниками саммита G8 в Глениглсе (хотя все сроки уже прошли), а также обязательства по эффективности помощи, согласованные в Париже и Аккре.

#### б) Условия получения помощи

Большая часть помощи, поступающей в страны Африки, открыто или завуалировано сопровождается определенными условиями. Десять или двадцать лет назад, когда эти обусловленности неблагоприятно сказывались на жизни бедных, возникали протестные движения. Сегодня создаётся впечатление, что гражданское общество загипнотизировано заверениями стран-доноров или кредиторов, что условия утверждаются исключительно на основании требований правительств стран-получателей помощи. Условия должны быть залогом того, что финансовая помощь достигнет положенных бенефициаров, т.е. людей, существующих на менее чем 1,25 доллара США в день (уровень бедности). И если африканские лидеры алчны и незаконно присваивают эти средства, страны-доноры и кредиторы должны рассмотреть возможность осуществления выплат через НПО. Международный валютный фонд (МВФ) может играть ключевую роль в снятии условий с двусторонней финансовой помощи. Согласно картине, нарисованной СМИ и организациями по связям с общественностью, МВФ всегда встает на сторону мудрых политических мер. Позвольте не согласиться. МВФ, как и его братскому институту – Всемирному

банку, я думаю, не надо напоминать, какие экономические бедствия они навлекли на большинство африканских государств. К примеру, в Малави МВФ поощрял девальвацию и плавающий курс малавийской квачи как путь к стабилизации экономики. Когда Малави попробовало сопротивляться, страны-доноры отозвали финансовую помощь и бойкотировали страну. И когда правительство Малави, в конце концов, уступило напору и приняло насаждаемые меры в середине 2012 года, удар приняли на себя граждане страны: стоимость жизни выросла более чем в два раза, и теперь более половины малавийского населения существуют на менее чем 1,25 доллара в день. И когда директор-распорядитель МВФ Кристин Лагард прибыла в Малави с официальным визитом с 4 по 6 января 2013 года, она выразила согласие с заявлением президента Малави Джойс Банды о том, что экономика страны должна стабилизироваться в течение следующих 12 месяцев. Неужели? Может ли стабилизироваться жизнь бедной части африканцев, которых так мотает из стороны в сторону девальвацией и приватизацией, что они с трудом удерживают равновесие? Пришло время проводить в жизнь целесообразные экономические решения, а не довольствоваться политикой МВФ, теоретический постулат которой можно свести к фразе «всех равнять по одному лекалу».

**Хотя выбросы парниковых газов в странах Африки оставляют крошечный «углеродный след», они расплачиваются за него в полной мере, как все – глобальным потеплением**

#### в) Климатические изменения

Хотя выбросы парниковых газов в странах Африки оставляют крошечный «углеродный след», они расплачиваются за него в полной мере, как все – глобальным потеплением. Наибольшая часть выбросов углекислого газа как исторически, так и сегодня, приходится на долю развитых стран и стран с активно растущей рыночной экономикой – таких, как Китай. К сожалению, развивающиеся страны, обладая самыми скромными возможностями и ресурсами, недостаточными для борьбы с климатическими изменениями, вынуждены несправедливо и несоразмерно страдать от негативных последствий этого явления. А последствия климатических изменений очень серьезны. Сильные дожди, наводнения, сезонные засухи, многолетние засухи, периоды бездождья, затяжное похолодание, сильные ветры, грозы, оползни, ливни с градом, сели и аномальная жара – только некоторые из этих последствий. Эти катаклизмы негативно влияют на условия жизни в африканских странах к югу от Сахары, которые в значительной степени опираются на питаемое дождями сельское хозяйство. Для

исправления этой несправедливости G20 должна поддержать срочную инициативу Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК) по заключению соглашения обязательной юридической силы об ограничении парниковых выбросов и обеспечении наименее развитых стран финансовыми средствами, технологиями и требуемым потенциалом для облегчения процесса их адаптации к климатическим изменениям (особенно в сельскохозяйственном секторе) и поддержания устойчивого развития.

#### г) Торговля

G20 стремится к открытию рынков сбыта для товаров, произведенных в странах – членах G20. Однако следовало бы поощрять применение принципа взаимной выгоды в торговых сделках. Когда компании из богатых стран выходят на новые рынки сбыта в развивающихся странах, богатые страны должны в ответ открывать свои рынки для промышленных изделий, произведенных в этих развивающихся странах. Африка должна перестать быть свалкой товаров из богатых стран. Вместо этого, G20 должна способствовать индустриализации африканских стран. 10%-участие в мировом торговом обороте позволит почти всему африканскому населению преодолеть порог нищеты. О нынешних показателях – 2-3% – африканцам и говорить неловко, в то время как богатые страны вполне довольным таким положением вещей и ничего бы менять не стали.

#### д) Защита малоимущих и наиболее уязвимых групп населения

Программы социальной защиты населения – особенно переводы наличных средств – в буквальном смысле творят чудеса – люди реально выходят из крайней нищеты. В связи с этим, страны-доноры G20 должны оказывать поддержку развивающимся странам путем финансирования программ социальной защиты. Для того чтобы снизить уровень уязвимости граждан развивающихся стран, члены G20 должны добровольно инвестировать в такие ключевые отрасли, как здравоохранение, образование и сельское хозяйство. Кроме того, необходимо также поощрять такие международные инициативы, как Глобальный фонд по борьбе с ВИЧ/СПИД и другими хроническими инфекционными заболеваниями.

#### Заключение

G20 совершает стратегическую и нравственную ошибку, пытаясь строить планы относительно будущего стран Африки без достаточного участия в этом процессе самих африканцев. Позвольте Африканскому союзу, африканскому частному сектору, африканскому гражданскому обществу и африканским СМИ принять реальное участие в деятельности G20.

# Выходные данные

**Издатель:**

Фонд им. Генриха Бёлля  
Г. Берлин 10117, Шуманнштрассе 8  
Тел.: +7-1- 49-30-285-34-0  
E-mail: [info@boell.de](mailto:info@boell.de)

**Фонд им. Генриха Бёлля в России**

Грузинский переулок 3-231  
123056, Москва  
Россия  
Тел: +7 499 254 14 53  
Факс: +7 495 935 80 14  
E-mail: [info@ru.boell.org](mailto:info@ru.boell.org)

**Редакторская коллегия:**

Нэнси Александер, Фонд им. Генриха Бёлля, Вашингтон  
и Хайке Лёшманн, Фонд им. Генриха Бёлля, Берлин  
Русское издание: Ирина Деттманн, Фонд им. Генриха Бёлля,  
Москва

**Верстка:**

Роман Лесков, Мурманск

**Перевод:**

Русское издание: Алексей Маганов, Москва  
Испанское издание: Густаво Альсугарай, Брюссель

**Ограничение ответственности:**

Мнения, содержащиеся в этом издании, принадлежат авторам статей и не обязательно совпадают с официальной позицией Фонда им. Генриха Бёлля.

**Источники фотоматериалов:**

Лицензии получены на использование [www.istockphoto.com](http://www.istockphoto.com), а также лицензии Creative Commons на материалы [www.flickr.com](http://www.flickr.com) и [www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org).

**Если вы хотите оформить  
или аннулировать подписку  
на издание «G20 Update»,  
обращайтесь по адресу  
[g20-newsletter@boell.de](mailto:g20-newsletter@boell.de)**