

Nachhaltige Entwicklung und die Krise der US-Hegemonie

Ist die Zeit für die Ziele für nachhaltige Entwicklung abgelaufen? Adam Tooze argumentiert in seiner Grundsatzrede auf dem Berliner Forum für globale Zusammenarbeit, dass die Agenda für nachhaltige Entwicklung schon immer im Widerspruch zur Hegemonie der USA stand. Aber was kann angesichts der sich beschleunigenden Klimakrise getan werden? Und welche Optionen hat Europa?

Das Video der Grundsatzrede finden Sie [hier](#), die Präsentation [hier](#).

Dieses Transkript wurde von Christina Rode und Jörg Haas bearbeitet. Es wurde vom Autor nicht freigegeben.

Ich möchte insbesondere Jörg Haas dafür danken, dass er mir meinen Anstoß gegeben hat, der kaum dramatischer sein könnte und fast schon etwas von einer schwarzen Komödie hat. Es war ein Moment, den viele von Ihnen vielleicht in der Flut außergewöhnlicher Nachrichten, die uns in den ersten Monaten dieses Jahres erreicht haben, übersehen haben. Es handelt sich um die erste Märzwoche 2025, in der die Vereinigten Staaten als einzige Nation in der Generalversammlung der Vereinten Nationen (UN) offiziell gegen die Ernennung eines Tages der Hoffnung und des friedlichen Zusammenlebens gestimmt haben.

Item 14 - A/79/L.54 International Day of Hope					
<input checked="" type="checkbox"/> AFGHANISTAN	<input checked="" type="checkbox"/> CAMEROON	<input checked="" type="checkbox"/> FINLAND	<input checked="" type="checkbox"/> KIRIBATI	<input checked="" type="checkbox"/> NAURU	<input checked="" type="checkbox"/> SAO TOME-P...
<input checked="" type="checkbox"/> ALBANIA	<input checked="" type="checkbox"/> CANADA	<input checked="" type="checkbox"/> FRANCE	<input checked="" type="checkbox"/> KUWAIT	<input checked="" type="checkbox"/> NEPAL	<input checked="" type="checkbox"/> SAUDI ARABIA
<input checked="" type="checkbox"/> ALGERIA	<input checked="" type="checkbox"/> CENTRAL AF...	<input checked="" type="checkbox"/> GABON	<input checked="" type="checkbox"/> KYRGYZSTAN	<input checked="" type="checkbox"/> NETHERLAN...	<input checked="" type="checkbox"/> SENEGAL
<input checked="" type="checkbox"/> ANDORRA	<input checked="" type="checkbox"/> CHAD	<input checked="" type="checkbox"/> GAMBIA	<input checked="" type="checkbox"/> LAO PDR	<input checked="" type="checkbox"/> NEW ZEALAND	<input checked="" type="checkbox"/> SERBIA
<input checked="" type="checkbox"/> ANGOLA	<input checked="" type="checkbox"/> CHILE	<input checked="" type="checkbox"/> GEORGIA	<input checked="" type="checkbox"/> LATVIA	<input checked="" type="checkbox"/> NICARAGUA	<input checked="" type="checkbox"/> SEYCHELLES
<input checked="" type="checkbox"/> ANTIGUA-BA...	<input checked="" type="checkbox"/> CHINA	<input checked="" type="checkbox"/> GERMANY	<input checked="" type="checkbox"/> LEBANON	<input checked="" type="checkbox"/> NIGER	<input checked="" type="checkbox"/> SIERRA LEONE
<input checked="" type="checkbox"/> ARGENTINA	<input checked="" type="checkbox"/> COLOMBIA	<input checked="" type="checkbox"/> GHANA	<input checked="" type="checkbox"/> LESOTHO	<input checked="" type="checkbox"/> NIGERIA	<input checked="" type="checkbox"/> SINGAPORE
<input checked="" type="checkbox"/> ARMENIA	<input checked="" type="checkbox"/> COMOROS	<input checked="" type="checkbox"/> GREECE	<input checked="" type="checkbox"/> LIBERIA	<input checked="" type="checkbox"/> NORTH MAC...	<input checked="" type="checkbox"/> SLOVAKIA
<input checked="" type="checkbox"/> AUSTRALIA	<input checked="" type="checkbox"/> CONGO	<input checked="" type="checkbox"/> GRENADA	<input checked="" type="checkbox"/> LIBYA	<input checked="" type="checkbox"/> NORWAY	<input checked="" type="checkbox"/> SLOVENIA
<input checked="" type="checkbox"/> AUSTRIA	<input checked="" type="checkbox"/> COSTA RICA	<input checked="" type="checkbox"/> GUATEMALA	<input checked="" type="checkbox"/> LIECHTENSTEIN	<input checked="" type="checkbox"/> OMAN	<input checked="" type="checkbox"/> SOLOMON IS...
<input checked="" type="checkbox"/> AZERBAIJAN	<input checked="" type="checkbox"/> COTE D'IVOIRE	<input checked="" type="checkbox"/> GUINEA	<input checked="" type="checkbox"/> LITHUANIA	<input checked="" type="checkbox"/> PAKISTAN	<input checked="" type="checkbox"/> SOMALIA
<input checked="" type="checkbox"/> BAHAMAS	<input checked="" type="checkbox"/> CROATIA	<input checked="" type="checkbox"/> GUINEA-BISS...	<input checked="" type="checkbox"/> LUXEMBOURG	<input checked="" type="checkbox"/> PALAU	<input checked="" type="checkbox"/> SOUTH AFRICA
<input checked="" type="checkbox"/> BAHRAIN	<input checked="" type="checkbox"/> CUBA	<input checked="" type="checkbox"/> GUYANA	<input checked="" type="checkbox"/> MADAGASCAR	<input checked="" type="checkbox"/> PANAMA	<input checked="" type="checkbox"/> SOUTH SUDAN
<input checked="" type="checkbox"/> BANGLADESH	<input checked="" type="checkbox"/> CYPRUS	<input checked="" type="checkbox"/> HAITI	<input checked="" type="checkbox"/> MALAWI	<input checked="" type="checkbox"/> PAPUA NEW ...	<input checked="" type="checkbox"/> SPAIN
<input checked="" type="checkbox"/> BARBADOS	<input checked="" type="checkbox"/> CZECHIA	<input checked="" type="checkbox"/> HONDURAS	<input checked="" type="checkbox"/> MALAYSIA	<input checked="" type="checkbox"/> PARAGUAY	<input checked="" type="checkbox"/> SRI LANKA
<input checked="" type="checkbox"/> BELARUS	<input checked="" type="checkbox"/> DEM PR OF K...	<input checked="" type="checkbox"/> HUNGARY	<input checked="" type="checkbox"/> MALDIVES	<input checked="" type="checkbox"/> PERU	<input checked="" type="checkbox"/> SUDAN
<input checked="" type="checkbox"/> BELGIUM	<input checked="" type="checkbox"/> DEM REP OF ...	<input checked="" type="checkbox"/> ICELAND	<input checked="" type="checkbox"/> MALI	<input checked="" type="checkbox"/> PHILIPPINES	<input checked="" type="checkbox"/> SURINAME
<input checked="" type="checkbox"/> BELIZE	<input checked="" type="checkbox"/> DENMARK	<input checked="" type="checkbox"/> INDIA	<input checked="" type="checkbox"/> MALTA	<input checked="" type="checkbox"/> POLAND	<input checked="" type="checkbox"/> SWEDEN
<input checked="" type="checkbox"/> BENIN	<input checked="" type="checkbox"/> DJIBOUTI	<input checked="" type="checkbox"/> INDONESIA	<input checked="" type="checkbox"/> MARSHALL IS...	<input checked="" type="checkbox"/> PORTUGAL	<input checked="" type="checkbox"/> SWITZERLAND
<input checked="" type="checkbox"/> BHUTAN	<input checked="" type="checkbox"/> DOMINICA	<input checked="" type="checkbox"/> IRAQ (ISLAMI...	<input checked="" type="checkbox"/> MAURITANIA	<input checked="" type="checkbox"/> QATAR	<input checked="" type="checkbox"/> SYRIAN ARA...
<input checked="" type="checkbox"/> BOLIVIA	<input checked="" type="checkbox"/> DOMINICAN ...	<input checked="" type="checkbox"/> IRAQ	<input checked="" type="checkbox"/> MAURITIUS	<input checked="" type="checkbox"/> REP OF KOREA	<input checked="" type="checkbox"/> TAJIKISTAN
<input checked="" type="checkbox"/> BOSNIA-HER...	<input checked="" type="checkbox"/> ECUADOR	<input checked="" type="checkbox"/> IRELAND	<input checked="" type="checkbox"/> MEXICO	<input checked="" type="checkbox"/> REP OF MOL...	<input checked="" type="checkbox"/> THAILAND
<input checked="" type="checkbox"/> BOTSWANA	<input checked="" type="checkbox"/> EGYPT	<input checked="" type="checkbox"/> ISDB	<input checked="" type="checkbox"/> MICRONESIA...	<input checked="" type="checkbox"/> ROMANIA	<input checked="" type="checkbox"/> TIMOR-LESTE
<input checked="" type="checkbox"/> BRAZIL	<input checked="" type="checkbox"/> EL SALVADOR	<input checked="" type="checkbox"/> ISRAEL	<input checked="" type="checkbox"/> MONACO	<input checked="" type="checkbox"/> RUSSIAN FED...	<input checked="" type="checkbox"/> TOGO
<input checked="" type="checkbox"/> BRUNEI DAR...	<input checked="" type="checkbox"/> EQUATORIAL...	<input checked="" type="checkbox"/> ITALY	<input checked="" type="checkbox"/> MONGOLIA	<input checked="" type="checkbox"/> RWANDA	<input checked="" type="checkbox"/> TONGA
<input checked="" type="checkbox"/> BULGARIA	<input checked="" type="checkbox"/> ERITREA	<input checked="" type="checkbox"/> JAMAICA	<input checked="" type="checkbox"/> MONTENEGRO	<input checked="" type="checkbox"/> SAINT KITTS-...	<input checked="" type="checkbox"/> TRINIDAD-TO...
<input checked="" type="checkbox"/> BURKINA FASO	<input checked="" type="checkbox"/> ESTONIA	<input checked="" type="checkbox"/> JAPAN	<input checked="" type="checkbox"/> MOROCCO	<input checked="" type="checkbox"/> SAINT LUCIA	<input checked="" type="checkbox"/> TUNISIA
<input checked="" type="checkbox"/> BURUNDI	<input checked="" type="checkbox"/> ESWATINI	<input checked="" type="checkbox"/> JORDAN	<input checked="" type="checkbox"/> MOZAMBIQUE	<input checked="" type="checkbox"/> SAINT VINCE...	<input checked="" type="checkbox"/> TURKMENIST...
<input checked="" type="checkbox"/> CABO VERDE	<input checked="" type="checkbox"/> ETHIOPIA	<input checked="" type="checkbox"/> KAZAKHSTAN	<input checked="" type="checkbox"/> MYANMAR	<input checked="" type="checkbox"/> SAMOA	<input checked="" type="checkbox"/> TUVALU
<input checked="" type="checkbox"/> CAMBODIA	<input checked="" type="checkbox"/> FIJI	<input checked="" type="checkbox"/> KENYA	<input checked="" type="checkbox"/> NAMIBIA	<input checked="" type="checkbox"/> SAN MARINO	<input checked="" type="checkbox"/> TÜRKIYE

01:48:44 / 05:37:28 VOUR: 161 AGAINST: 1 ABSTENTION

Ein umfassendes Manifest gegen die Agenda der globalen nachhaltigen Entwicklung

Ein wahrhaft dramatischer Tag in der Geschichte der amerikanischen Diplomatie bei der UN-Generalversammlung, die auf eine jahrzehntelange, wechselvolle und faszinierende Geschichte zurückblicken kann. Aber dieser Tag muss sicherlich als einer der bemerkenswertesten Momente in die Geschichte eingehen. Noch bemerkenswerter wurde er [durch das Schreiben, das die Vereinigten Staaten den Vereinten Nationen übermittelten](#), um zu erklären, warum sie gegen die Ausrufung eines Tages der Hoffnung und des friedlichen Zusammenlebens sind. Und dies gipfelt in der außergewöhnlichen Erklärung, dass „die Vereinigten Staaten die Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung und die Ziele für nachhaltige Entwicklung (SDGs) ablehnen und verurteilen und sie nicht mehr selbstverständlich bekräftigen werden“. Es geht also nicht nur darum, dass sich die Vereinigten Staaten aus dem Pariser Abkommen zurückziehen, sondern dass sie die gesamte Agenda für nachhaltige Entwicklung ausdrücklich ablehnen. Wenn es einen gemeinsamen Nenner für die

Menschen in diesem Raum gibt, dann ist es wohl dieser, oder? Das ist unser gemeinsamer Nenner. Wir alle können die Anstecknadel mit der bunten Spirale tragen. Wir haben uns sozusagen dazu verpflichtet.

Und man sieht, dass sie darüber hinaus eine politische Rechtfertigung hinzufügen: „Bei den letzten US-Wahlen war das Mandat des amerikanischen Volkes eindeutig. Die Regierung der Vereinigten Staaten muss sich wieder darauf konzentrieren, die Interessen der Amerikaner zu vertreten. Wir müssen uns in erster Linie um unsere eigenen Leute kümmern. Das ist unsere moralische und staatsbürgerliche Pflicht. Präsident Trump nimmt auch eine klare und längst überfällige Kurskorrektur in Bezug auf die Gender- und Klimaideologie vor, die die SDGs durchdringt.“

Dies ist ein frontal populistisches Manifest gegen die 2015 festgelegte, allgemein vereinbarte Agenda für die globale Entwicklung. Er fährt auf sehr interessante Weise fort, dies auf einen breiteren geopolitischen Rahmen auszuweiten, um zu verdeutlichen – und das ist ein ziemlich bedeutender Schritt – was es braucht, um ein weiteres Element der versteckten Politik zu sein, nicht wahr? „Der Verweis auf friedliche Koexistenz im Titel der Resolution könnte so ausgelegt werden, dass die UNO Chinas fünf Prinzipien der friedlichen Koexistenz unterstützt. Jeder Versuch, eine solche Unterstützung zu implizieren, könnte die Unabhängigkeit der UNO untergraben. Ebenso ist das Konzept des Dialogs zwischen den Zivilisationen in der Global Civilization Initiative von Präsident Xi Jinping verwurzelt.“ Hier wird versucht, die soziale SDG-Agenda, die man für harmlos halten könnte, als von der Ideologie der Kommunistischen Partei Chinas (KPCh) durchdrungen zu entlarven, der wir vermutlich entweder mitschuldig sind oder zu naiv, um zu erkennen, was tatsächlich vor sich geht.

Ist das wirklich wichtig?

Und das ist die Realität, die wir verstehen und deren Bedeutung wir einschätzen müssen. Eine mögliche Reaktion, die meiner Meinung nach von der überwiegenden Mehrheit der Menschen in diesem Raum geteilt wird, ist Schock. Das kommt auch in der Einleitung zu dieser Konferenz zum Ausdruck. Was werden wir angesichts des Zahlungsausfalls der USA tun? Ich denke, das ist unser Ausgangspunkt, und es ist unser gemeinsamer Ausgangspunkt. Aber es gibt auch andere Möglichkeiten, wie man reagieren könnte. Eine wäre zu sagen: „Nun gut, natürlich ist das schockierend, aber warum? Beklagen wir wirklich, dass Amerika die SDGs aufgegeben hat, obwohl sie in Wirklichkeit so wenig gebracht haben, obwohl es sich um eine Agenda handelt, die vor allem durch ihr Versagen aufgefallen ist, tatsächlich Ergebnisse zu liefern?“

Und darüber hinaus könnte man sogar sagen, dass sie den Amerikanern mit ihrem eigenen Zynismus antworten. Es ist höchste Zeit, dass sie offen sagen, was sie denken. Und es steht außer Frage, dass mächtige Stimmen in Washington seit vielen Jahren genau so über die SDGs denken. Und zumindest kann man sagen, dass uns die Trump-Regierung die Heuchelei erspart. Das ist es, was sie tatsächlich empfunden haben. Das würde erklären, warum die SDGs so wenig gebracht haben. Zumindest spielen wir jetzt mit offenen Karten. *Mit offenem Visier*, wie die Deutschen sagen würden. Wir wissen, woran wir derzeit sind.

Letzte Chance für ein westlich geprägtes Konzept der nachhaltigen Entwicklung

Das Problem scheint mir nicht darin zu liegen, dass wir ein funktionierendes Modell hatten, das der eskalierenden Krise, von der wir alle wissen, dass sie sich um uns herum ausbreitet, angemessen war und das von den Amerikanern absichtlich sabotiert wurde. Wie Jörg mir immer wieder ins Gedächtnis ruft, war nachhaltige Entwicklung seit ihren Anfängen in den 1980er Jahren vor allem ein Ziel. Es war keine erreichte Realität, sondern ein Ziel. Es war ein Versuch, durch Politik, durch Denken, durch gemeinsames Denken die Kluft zwischen der Realität und dem, was zumindest viele von uns als wünschenswerten Zustand ansehen würden, zu schließen. Es war eine Agenda für nachhaltige Entwicklung mit einem ausgeprägten europäischen Charakter, und ich denke, wir sollten dies als Europäer zugeben, lassen Sie mich mich als Europäer bezeichnen. Sie hatte einen deutschen Charakter, sie hatte eine Brundtland, sie hatte einen Heinrich Böll, sie hatte einen grünen Charakter. Und die doppelte Bewegung von 2015, die Pariser Vereinbarungen und Monate zuvor die Resolutionen der Generalversammlung der Vereinten Nationen zur nachhaltigen Entwicklung, haben dies

verallgemeinert und in einer noch nie dagewesenen Weise in eine globale Agenda umgesetzt, und ich denke, dass dies von vielen der Protagonisten zu Recht als Höhepunkt einer jahrzehntelangen Kampagne angesehen wird, die in den 1970er Jahren begann, um dies zu erreichen.

Aber ich denke, die Frage, die sich mir als Historiker mit dem Rückblick, den wir jetzt nach Trump haben, stellt, ist, ob dies der Höhepunkt war oder eher so etwas wie eine letzte Chance. Dies war sozusagen der letzte Moment, in dem ein westlich geprägtes Konzept der nachhaltigen Entwicklung eine solche universelle Akzeptanz erreichen konnte wie 2015. Und was wir bei Trump gesehen haben, ist weniger ein schockierendes und skandalöses Ende, bei dem man denkt: Oh mein Gott, die Amerikaner sind abgesprungen, sondern vielmehr die vorhersehbare Erkenntnis, dass die Zeit für dieses Paradigma abgelaufen ist und Trump das Ende eingeläutet hat. Und ich möchte dies als alternative Interpretation eines Historikers anbieten, als eine Art erster Entwurf, wie wir die Geschichte dieses Moments schreiben könnten.

Seien wir ehrlich, und ich denke, es ist an der Zeit, ehrlich zu sein. Eines der Dinge, die uns dieser Moment helfen und ermöglichen kann, ist, ehrlich miteinander umzugehen. Die Agenda 2015 hat nicht funktioniert; ich würde sagen, sie hat nicht in dem Umfang funktioniert, den wir brauchen. Man könnte auf verschiedene Dimensionen verweisen. Ich war an der [von Stiglitz und Guzmán geleiteten Kampagne zu Finanzen und Schulden](#) beteiligt. Man könnte aber auch einen Blick auf die Partnerschaften für eine gerechte Energiewende werfen, für die Jörg und ich uns gemeinsam interessieren und die ein Höhepunkt der [GFANZ in Glasgow](#) waren. Und wenn man sich die Details ansieht, ist es ein peinlicher Misserfolg der westlichen Entwicklungspolitik. Es hat nicht funktioniert. Um meinen Standpunkt zu wiederholen: Trumps Amerika zerstört kein System, das angemessen war. Es zerstört ein Nicht-System, das nicht einmal für die aktuellen Herausforderungen geeignet war, geschweige denn für die eskalierenden Mehrfachkrisen, auf die wir alle hinweisen können und von denen wir alle wissen, dass sie auf uns zukommen und letztendlich die Dringlichkeit schüren, die so viele von uns empfinden, nämlich dass wir noch nichts gesehen haben. Dies ist nur der Anfang der Kombination von Krisen, mit denen wir konfrontiert sein werden. Meiner Meinung nach markiert das Jahr 2025 also nicht nur eine unfeine und peinliche Störung des Paradigmas durch die amerikanische Präsidentschaft, sondern auch den Moment, in dem wir uns meiner Meinung nach der historischen Überholtheit eines von den westlichen Ländern geführten Paradigmas der nachhaltigen Entwicklung stellen müssen.

US-amerikanische Hegemonie

Warum ist Amerika so wichtig? Man könnte sagen: Übertreibt Tooze nicht die Bedeutung all dessen? Ist das nicht jemand, der im Grunde genommen von der aktuellen amerikanischen Politik traumatisiert ist? Das stimmt. Aber wenn man sich damit beschäftigt, ist es nicht schwer, in Dimension um Dimension zu durchdenken, wie die amerikanische Macht tatsächlich funktioniert. Und ich denke, wir sollten uns in den kommenden Monaten selbst überprüfen. Und wenn wir versuchen, uns zu beruhigen, indem wir sagen: „Na ja, wir kommen auch ohne die Amerikaner zurecht“, dann schauen Sie sich einfach diese Liste an und sagen Sie sich das noch einmal.

Why is the US so decisive?

- In trade: US market for imports.
- In finance: Wall Street.
- Reach of legal system and sanctions.
- Reach of its national security apparatus.
- Predominant role in ODA
- Dominant role in philanthropy.
- Predominance of US-anchored Universities/think tanks.
- Voting shares in IMF and World Bank.

Der US-Markt für Importe ist also die Achse ihrer Handelspolitik, Wall Street für Finanzen. Die Reichweite des amerikanischen Rechtssystems, über die meine Kollegen an der Columbia Law School so eindrucksvoll schreiben, die Reichweite des amerikanischen nationalen Sicherheitsapparats, die vielleicht im deutschen Bewusstsein bis zur NSA-Spionageaffäre Anfang der 2010er Jahre zurückreicht, die vorherrschende Rolle der Vereinigten Staaten als einziger konzertierter Akteur in der offiziellen Entwicklungshilfe (ODA).

Wenn man alle Europäer zusammenzählt, kommt man ebenfalls auf große Zahlen, aber sie agieren nicht als ein einziger Akteur, während die Amerikaner zumindest eine Zeit lang eine dominante Rolle in der amerikanischen privaten Philanthropie spielten, die, wie wir alle wissen, hinter den Kulissen auch im europäischen Klimaaktivismus eine außerordentlich wichtige Rolle spielt. Ein Großteil davon ist amerikanisches Geld. Sie setzen es in Europa ein, weil sie wissen, dass sie dort mehr für ihr Geld bekommen als in den Vereinigten Staaten. Aber es ist dennoch im Hintergrund vorhanden.

Die Vorrangstellung von US-akkreditierten Universitäten als Zentren des Denkens und amerikanischen Thinktanks ist zwar nicht unumstritten, aber dennoch real. Man muss sich nur die Karrierewege so vieler Menschen ansehen, die in der globalisierten Welt tätig sind. Ich weiß, dass einer unserer Diskussionsteilnehmer heute Morgen vor ein oder zwei Monaten an einer Abschlussfeier in New York teilgenommen hat. Diese Art von Einfluss ist einzigartig in der Welt.

Und dann gibt es natürlich noch den Stimmrechtsanteil der Vereinigten Staaten in den Bretton-Woods-Institutionen, der immer dann zum Tragen kommt, wenn wir ernsthaft über eine umfassende globale Finanzreform sprechen wollen, und man schließlich beim Kongress landet. Und genau das ist das Hindernis, wenn man ernsthaft darüber nachdenkt, was der Internationale Währungsfonds (IWF) und die Weltbank tatsächlich tun könnten. Ich würde also sagen, dass diese Krise in den USA real ist, und wir machen uns etwas vor, wenn wir glauben, wir könnten uns davon abwenden. Es ist eine dramatische Entwicklung. Aber ist die Ablehnung der Amerikaner, so schockierend sie auch sein mag, wirklich überraschend?

Ist eine nachhaltige Entwicklung möglich, ohne die Vorherrschaft der USA in Frage zu stellen?

Natürlich stelle ich hier eine rhetorische Frage, und Sie können sehen, dass ich hier eine gewisse Skepsis aufgebaut habe. Aber ich möchte Sie dazu bringen, über die Logik der Großmachtspolitik nachzudenken. Ich meine, warum haben wir uns selbst davon überzeugt, dass es plausibel ist, dass die Amerikaner es mit der nachhaltigen Entwicklung ernst meinen? An sich ist das keine offensichtliche Behauptung. Es ist keine offensichtliche Annahme. Sie entstand aus den Entwicklungsideologien, den Modernisierungsideologien des Kalten Krieges. Wenn man über die Logik dieser Ideologien nachdenkt, dann ging es um Entwicklung für die Menschen in unserem Lager, in unserem Lager des Kalten Krieges, und zwar um Entwicklung in einem Umfang, der das Machtgleichgewicht nicht grundlegend in Frage stellte.

Das klassische Paradebeispiel für eine Erfolgsgeschichte ist Südkorea, ein Frontstaat im Kalten Krieg, der in den 1950er und frühen 1960er Jahren bitterarm war. Heute ist es schwer vorstellbar, wie arm Südkorea damals war. In wirtschaftlicher Hinsicht lag Nordkorea in den 1950er Jahren vor Südkorea. Heute ist Südkorea eine triumphale Erfolgsgeschichte der Moderne, die wir selbst als Militärdiktatur gerne gefeiert haben und heute noch mehr feiern, da es sich zu einem umkämpften, umstrittenen, lebendigen und pluralistischen Staatswesen gewandelt hat. Aber das ist meiner Meinung nach kein Beweis, denn es handelt sich um Südkorea. Südkorea ist im Wesentlichen ein Vasallenstaat der Vereinigten Staaten. Und so dramatisch dieses Wachstum auch ist, es stellt keine Herausforderung für die Hegemonie der Vereinigten Staaten dar. Japan war da schon schwieriger.

Aber natürlich ist China der ultimative Test für die Vereinbarkeit des bestehenden Status quo der globalen Machtverhältnisse mit einer groß angelegten globalen Entwicklung. Und China hat sich zu einer großen Herausforderung für die Vereinbarkeit dieser beiden Ideale entwickelt. Das eine wäre die globale Stabilität, die im bestehenden Machtsystem verankert ist, und das andere wäre die globale Entwicklung. Chinas Wachstum ist eindeutig die größte Erfolgsgeschichte der Menschheitsgeschichte,

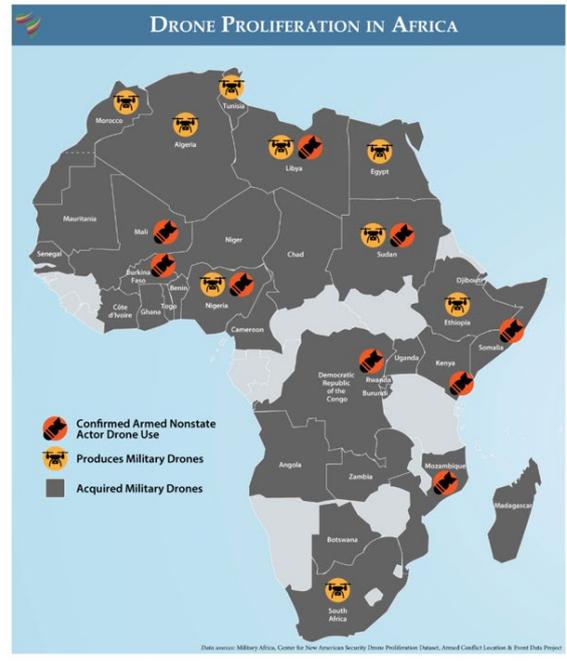
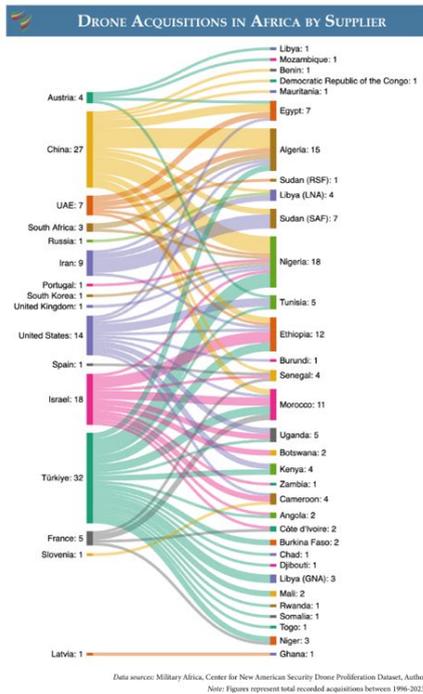
ohne Ausnahme. Das ist angesichts des Ausmaßes des Übergangs von Armut zu erträglichem Wohlstand nicht einmal diskutabel. China hat, nicht nur als Folge von COVID, heute eine höhere Lebenserwartung als die Vereinigten Staaten. Das ist eine erstaunliche Tatsache, wenn man bedenkt, wo China in den 1960er Jahren stand. Aber es hat die Umweltbilanz gesprengt, und aufgrund des Ausmaßes der chinesischen CO₂-Emissionen lässt sich diese Tatsache nicht leugnen. Aus Sicht der Vereinigten Staaten hat sich dies zu einer grundlegenden Herausforderung auf einer Ebene entwickelt, die wir in den Sozialwissenschaften als ontologische Sicherheit bezeichnen. Die Art von Destabilisierung, dass Wähler in Deutschland zur AfD gehen und die wir kritisieren. Es hat die Vereinigten Staaten sowohl auf der Ebene der nationalen Sicherheit als auch auf der globalen Bühne destabilisiert, und was Ökonom*innen als China-Schock bezeichnen, dem die Amerikaner eine unglaubliche Reihe von sozialen Dysfunktionen im Inland zuschreiben, hängt mit den vermeintlichen Auswirkungen chinesischer Importe zusammen. Wie groß der Effekt tatsächlich auch sein mag und wie sehr man auch darüber diskutieren mag, wichtig ist, dass China für die amerikanische Gesellschaft die destabilisierende Kraft ist. Und dies ist zweifellos die größte Erfolgsgeschichte der menschlichen Entwicklung, die wir je gesehen haben.

Erfolgreiche nachhaltige Entwicklung als destabilisierende Kraft

Stellen Sie sich einmal vor, dass dies nicht nur in China geschehen wäre. Stellen Sie sich einmal vor, Brasilien oder Mexiko hätten ihr Bruttoinlandsprodukt (BIP) pro Kopf in den letzten Jahrzehnten vervierfacht. Es steht außer Frage, dass viele Amerikaner reich geworden wären. Es steht außer Frage, dass viele Menschen davon profitiert hätten. Aber wenn Sie glauben, dass Washington dies als geopolitisch neutral angesehen hätte und sich damit abgefunden hätte, glücklich bis ans Ende seiner Tage zu leben und die Macht in der westlichen Hemisphäre mit einem Brasilien zu teilen, dessen Pro-Kopf-BIP viermal so hoch ist, oder mit Mexiko, dann machen Sie sich etwas vor.

Denken Sie einmal über die Geopolitik Afrikas nach: Wenn Nigeria tatsächlich das Pro-Kopf-BIP der Türkei erreichen würde, wäre es ein globaler Wirtschaftsakteur von der Größe Frankreichs oder Großbritanniens und damit größer als Brasilien. Denken Sie an die Machtpolitik des Kontinents, wenn Äthiopien oder Nigeria oder beide Länder einen solchen Erfolg erzielen würden – das wäre spektakulär. Natürlich würden wir dies ebenso begrüßen wie die Entwicklung Chinas. Andererseits wäre völlig unklar, wie sich die Machtpolitik des Kontinents entwickeln würde. Wenn Sie wissen möchten, wie das im Detail aussehen würde: Ich bin immer wieder beeindruckt, wenn in Singapur das Thema „Konfrontasi“ aus den 1960er Jahren zur Sprache kommt, als Indonesien sich zu einer regionalen Großmacht zu entwickeln schien, Krieg gegen den neu unabhängigen malaysischen Staat führte und die Unabhängigkeit Singapurs bedrohte. Stellen Sie sich vor, Indonesien würde einen großen Sprung nach vorne machen und wie dies die regionale Politik destabilisieren könnte. Was ich damit sagen möchte, ist, dass nachhaltiges Wachstum, wenn wir es erreichen, nicht an sich den geopolitischen Status quo stabilisiert, oder sogar das Gegenteil erreicht. Und es muss nicht einmal eine relative Annäherung sein, oder? China ist der dramatischste Fall, weil es tatsächlich zum Westen aufschließt. Aber das muss man nicht einmal erreichen. Entscheidend ist meiner Meinung nach, dass die transformative qualitative Veränderung, die durch die wirtschaftliche Entwicklung hervorgerufen wird, in den meisten Fällen tatsächlich Schwellen überschreitet. Es handelt sich also um einen absoluten Effekt, nicht um einen relativen Effekt.

Und ich würde dies beispielsweise anhand von Drohnen-fähigen Akteuren in Afrika veranschaulichen. Früher dachten wir, Drohnen seien nur etwas für reiche Länder. Nun, dies ist die Anzahl der afrikanischen Staaten, die derzeit Drohnen von westlichen Anbietern importieren.



Dies sind Daten aus dem letzten Monat. Und dies beschränkt sich nicht nur auf staatliche Akteure, da verschiedene Rohstoffkartelle von nichtstaatlichen Akteuren betrieben werden. Die orangefarbenen Punkte auf der Karte rechts sind die nichtstaatlichen Akteure, die bis zum Frühjahr 2025 über militärische Drohnen verfügen werden. Wenn man dies global benennen wollte, wäre es das Houthi-Phänomen. Wir wissen nicht, ob es sich um einen staatlichen Akteur handelt oder nicht, aber mit einem Verteidigungsbudget von 10 Millionen oder 100 Millionen Dollar sind sie in der Lage, den globalen Handel mit ein wenig technologischer und militärischer Hilfe aus dem Iran zu destabilisieren: Das ist die Multipolarität. Es handelt sich nicht um einen Effekt der tatsächlichen Konvergenz, sondern um einen Effekt der Überschreitung von Schwellenwerten. Und das senkt die Hürde für die disruptiven Auswirkungen einer nachhaltigen Entwicklung dramatisch. Äthiopien muss nicht zu einer Türkei werden, um das Machtgleichgewicht in Ostafrika grundlegend zu verändern. Wenn es den Sprung in den Status eines Landes mit niedrigerem mittlerem Einkommen schafft, was durchaus möglich ist, wird es zu einer regionalen Macht werden, mit der wir es bisher noch nie zu tun hatten. Dies wird die Aufmerksamkeit der Großmächte auf sich ziehen und die Geometrie der regionalen Geopolitik auf eine Weise verkomplizieren, auf die wir einfach nicht vorbereitet sind. Der Schock auf amerikanischer Seite besteht darin, dass sie Versprechen zu den SDGs gemacht haben, die sie nie einlösen wollten, und nur eines davon musste eingelöst werden, nämlich das chinesische. Und das reichte ihnen im Grunde genommen, um aus dem Rahmenwerk auszubrechen.

Nachhaltige Entwicklung unvereinbar mit geopolitischem Status quo

Der entscheidende Punkt ist, um es noch einmal zu wiederholen, dass eine nachhaltige Entwicklung meiner Meinung nach nur in einer glücklichen Fantasiewelt mit dem geopolitischen Status quo und der fortdauernden unipolaren Vorherrschaft der USA vereinbar ist. Man kann sie anpassen. Die Amerikaner machen sich keine allzu großen Sorgen um Südkorea, Japan oder Australien, obwohl sie in den 1980er Jahren eine kurze Phase der Besorgnis über Japan hatten. Aber das hängt von den politischen Rahmenbedingungen ab. Es hängt von den geopolitischen Rahmenbedingungen ab. Und eines der auffälligen Merkmale der SDGs, die nicht ganz zufällig aus dem Entwicklungsdiskurs der 2000er und 2010er Jahre hervorgegangen sind, ist, dass sie nicht nur unpolitisch, sondern sogar antipolitisch sind. Sie zielen tatsächlich darauf ab, eine Art von Entwicklung zu spezifizieren, mit der wir uns nicht auseinandersetzen müssen. Und auch das hat einen ausgeprägten europäischen Charakter. Denken Sie daran, wie Shimon Peres sich [in den 1990er Jahren einen neuen Nahen Osten](#) nach europäischem Vorbild vorstellte, weil es sich um ein Mega-Abraham-Abkommen handeln sollte, in das auch Palästina einbezogen werden sollte und das Frieden bringen sollte. Es gibt eine tief

verwurzelte Tendenz seitens der Europäer, insbesondere der Deutschen, zu glauben, dass wirtschaftlicher Erfolg und wirtschaftliche Integration zwangsläufig über die nationale Souveränität hinausführen, zwangsläufig zu einer Konföderation führen und im Idealfall zu einem Weltstaat der UNO. Denken Sie an Habermas in den 2010er Jahren, der über die EU als Vorläufer einer Weltordnung spekulierte, während historisch gesehen das Gegenteil der Fall ist. Die überwiegende Mehrheit der Staaten, die eine nachhaltige Entwicklung angestrebt haben, tat dies, um sich gegen externe Mächte zu wehren und dann selbst zu Mächten zu werden. Der Sinn der Entwicklung für die überwiegende Mehrheit der Akteure ist die Souveränität. Denn Souveränität ist ein anderes Wort für kollektive Freiheit. Und wenn der Sinn einer nachhaltigen Entwicklung in der Stärkung der Eigenverantwortung liegt, dann besteht der klassische Weg, dies im Rahmen des Nationalstaates zu verstehen, nicht darin, sofort einen UN-Vertrag zu unterzeichnen, in dem man seine Souveränität abtritt. Der unmittelbare Impuls besteht darin, ihn tatsächlich zu nutzen, um den eigenen Staat zu stärken, damit er eine Art von Souveränität ausüben kann, die ihm zuvor verwehrt war. Und das ist meiner Meinung nach die Realität, mit der wir uns noch nicht auseinandergesetzt haben und die der Schlüssel zum Verständnis der Abkehr der USA von diesem Paradigma ist.

Es gibt einen konkreteren Grund für die Annahme, dass es immer seltsam war, sich vorzustellen, dass die Amerikaner langfristig einer nachhaltigen Entwicklung als Teil eines langfristigen Projekts zustimmen würden.

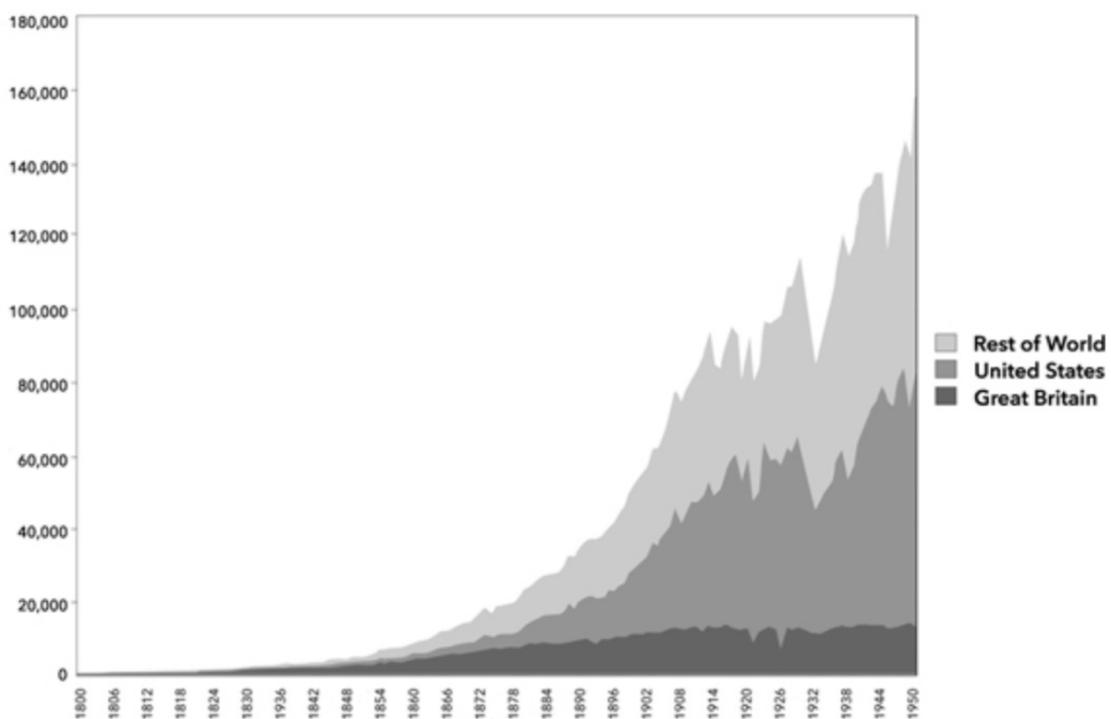


Figure 7: *Annual emissions in thousand tonnes of carbon*

Diese Grafik legt dar, dass keine bisherige Erfahrung mit Hegemonie im modernen Sinne jemals mit ökologischer Nachhaltigkeit vereinbar war. Die beiden uns bekannten Modelle der Hegemonie, das Britische Empire und die Vereinigten Staaten, basierten beide einerseits auf der Ausbeutung fossiler Brennstoffe und andererseits auf völlig unnachhaltigen, die biologische Vielfalt bedrohenden Formen des agroindustriellen Komplexes. Das war ihre gesamte Grundlage. Daraus ergibt sich die eher französisch klingende Idee des Anglocene, nicht des Anthropocene, sondern des Anglocene. Und das Anglocene ist die britische und amerikanische Menschheit, die die natürliche Hülle grundlegend aufwirbelt. Wenn man sich die Emissionen fossiler Brennstoffe bis in die 1950er Jahre ansieht,

stammen die überwiegende Mehrheit davon tatsächlich zuerst aus Großbritannien und dann aus den Vereinigten Staaten als den Hauptquellen für Emissionen fossiler Brennstoffe.

Die Vorstellung, dass wir zu einem nachhaltigen, postfossilen Energiesystem übergehen und gleichzeitig das Status-quo-Energiesystem unter amerikanischer Führung beibehalten könnten, ist also ein Wunschtraum. Sie basiert auf etwas, das es bisher noch nie gegeben hat. Das ist die Qualität dieses Gedankens. Irgendwie wird es eine Zukunft jenseits fossiler Brennstoffe geben. Oder, und das ist natürlich die konservative Sichtweise der Amerikaner, dass Sie, liebe Menschen in diesem Raum, sich gegen die Macht Amerikas verschwören. Und eigentlich wissen Sie alle ganz genau, dass dies der Fall ist. Und wenn Sie sagen, dass Sie die Agenda für nachhaltige Entwicklung umsetzen wollen, dann sagen Sie damit eigentlich, wie es in ihrem Brief an die Vereinten Nationen heißt, dass Sie eine Geopolitik einschleusen, die der Macht der Vereinigten Staaten grundsätzlich feindlich gegenübersteht. Das scheinen mir also die plausiblen Alternativen zu sein.

Das Trilemma der nachhaltigen Entwicklung

Wir stehen vor etwas, das schlimmer ist als ein Trilemma, denn ich glaube, dass kein Teil davon mit einem anderen Teil vereinbar ist. Die Spannung zwischen umfassender globaler Entwicklung und den ökologischen Rahmenbedingungen ist Jörgs immer wieder aufgeschobenes Versprechen, dass wir dies irgendwie schaffen können, und daran arbeiten alle hier Anwesenden engagiert; das ist es, was wir erreichen wollen.

It is worse than a trilemma.

The sustainable development question
that has been posed and **not** answered
at least since the 1980s.

**Comprehensive
global
development**

**The
environmental
envelope**

China(-Houthi) shock

Anglocene

**Status quo of
US-centric
Western power**

Die umfassende globale Entwicklung im Gegensatz zum Status-quo-Machtgefüge ist das, was ich als das China-Houthi-Problem bezeichne. Mit anderen Worten: Sobald sich jemand tatsächlich entwickelt, stellt er die globale Machtstruktur in Frage. Man muss sich nur auf das Entwicklungsniveau der Houthis begeben, um die globale Machtstruktur in Frage zu stellen. Und schließlich stellt sich die Frage: Gibt es eine Möglichkeit, wie wir uns vorstellen können, den Umweltschutz mit den bestehenden Machtverhältnissen in Einklang zu bringen? Ehrlich gesagt gibt es keinen Grund zu glauben, dass wir das können. Das bedeutet nicht, dass es eine historische Garantie dafür gibt, es nicht zu schaffen. Es ist denkbar, dass wir es schaffen könnten, aber dafür wäre ein enormer Sprung in der Vorstellungskraft und Technologie erforderlich. Das würde absolut massive Anstrengungen erfordern, und wir sollten uns darüber keine Illusionen machen. Und es würde jede Menge Politik erfordern. Es würde explizite Geopolitik erfordern. Es sind nicht nur Technologie und Wirtschaftswachstum, die uns dorthin bringen werden. Wir müssten tatsächlich irgendwie die Elite der Vereinigten Staaten, die auf fossilen Energieträgern basiert, davon überzeugen, diese Macht aufzugeben. Und wie sieht das politische Projekt aus, das dies ermöglichen würde?

Wie konnte es zu 2015 kommen?

Ich meine, wenn man es einmal so dargelegt hat, könnte man sich leicht fragen: Wie konnte es überhaupt zu 2015 kommen? Wie lautet unsere Theorie zu diesem Fall? Wie ist es dazu gekommen? Ich meine, es ist nicht nachvollziehbar, dass es auf der Grundlage der Analyse, die ich hier vorstelle, dazu gekommen ist. Ich biete Ihnen die folgenden möglichen Erklärungen an: Erstens, unterschätzen Sie die Demokraten nicht. Wenn die Republikaner beängstigt sind, unterschätzen Sie die Demokraten nicht. Die Demokraten sind in einem Maße, das den Verstand übersteigt, Akteure im Geschäft mit unerfüllten Versprechen, Idealismus oder einfach nur Heuchelei. Nicht umsonst sind sie die Nachkommen von Woodrow Wilson, der von Leuten wie Carl Schmidt als der ultimative Heuchler angeprangert wird. Das ist also eine politische Linie, und es sind Clinton und Obama, die diesen Deal machen. Wir sollten also vorsichtig im Umgang mit ihnen sein.

Der andere Punkt, der meiner Meinung nach vielleicht noch schwerwiegender ist, ist, dass die Strategen unter Clinton und Obama tatsächlich – und das macht sie rückblickend ziemlich sympathisch – im Gegensatz zu den Leuten um Biden, die den Wandel in der Welt kommen sahen und verstanden, dass Multipolarität ein historisches Schicksal war – das ist zum Beispiel sehr stark die Sichtweise von [Brzezinski](#) – und deshalb wollen sie präventiv internationale und globale Regeln zu ihrem Vorteil gestalten und die Chinesen, die Europäer und alle anderen so schnell wie möglich einbinden, solange Amerika noch Einfluss und Macht hat. Und ich denke, dass diese Idee sowohl in der Clinton- als auch in der Obama-Regierung sehr präsent war. Rückblickend scheinen sie in ihrem Verständnis davon, wo die Macht Amerikas tatsächlich liegt, vernünftig bescheiden gewesen zu sein.

Es gibt auch die bis vor kurzem noch aktuelle Vorstellung, dass die Wall Street tatsächlich sehr gut von einer nachhaltigen Entwicklung profitieren würde. Das ist die These meiner lieben Freundin Daniela Garbor über den [Wall Street Consensus](#), nicht wahr? Es sieht glänzend aus, es sieht links aus, es sieht progressiv aus. Aber im Grunde genommen weiß man, woher es wirklich kommt, wenn Larry Fink von BlackRock es befürwortet. Oder wenn Mark Carney nach Glasgow geht und sagt: „Ich habe 133 Billionen Dollar, ihr solltet vorsichtig sein, was als Nächstes passiert“, richtig? Denn das ist eindeutig viel Geld, das bereitsteht, um das Beste aus diesem Wandel zu machen. Das würde erklären, warum wir nachhaltige Entwicklung bekommen. Denn 133 Billionen Dollar sind eine Menge Geld. Und diese Macht hat wirklich Einfluss. Wenn es real wäre, wäre es eine sehr mächtige Kraft.

Dann gibt es noch die Fracking-Geschichte und ihre äußerst zweideutigen Auswirkungen auf die amerikanische Klimapolitik. Denn in der „Extend and Pretend“-Version der amerikanischen Politik in der Obama-Ära ist Fracking-Gas der Übergangskraftstoff. Fracking-Gas ermöglicht es den Amerikanern, das Pariser Abkommen zu unterzeichnen, weil sie wissen, dass sie einfach ihre gesamte Kohleverstromung durch Fracking-Gas ersetzen werden, das supergünstig ist und ihnen enorme CO₂-Einsparungen verschafft. Das erinnert ein wenig an die europäische Strategie in den 90er Jahren rund um Kyoto, als alle wussten, dass Osteuropa und Russland untergehen würden, und man daher ihre Emissionsreduktionen kaufen konnte. Das ist das „Hot Air“-Argument. Die Obama-Leute hatten das in der Hinterhand. Und wenn man sich die Dekarbonisierung in den USA ansieht, wird sie stark durch Fracking-Gas vorangetrieben. Sie gehen viel weiter und tiefer bei der Reduzierung von Kohle in ihrem Energiesystem als leider die Deutschen, und sie können das tun, weil Gas so schnell verfügbar ist.

Das letzte Element ist, und hier liegt der springende Punkt: Sie haben nie geglaubt, dass es jemals zu etwas führen würde. Sie haben dem zugestimmt, obwohl sie wussten, dass sie im Ernstfall ein Vetorecht hätten. Und das ist auch im Text der Dokumente verankert, die wir feiern. Wie zum Beispiel im Pariser Abkommen von 2015. In letzter Minute, in den letzten Stunden der Verhandlungen, wie ich es verstanden habe, wäre das Ganze beinahe gescheitert, weil das französische Sekretariat eine Formulierung einfügte, die es so verbindlich machte, dass die amerikanische Regierung es dem Kongress vorlegen musste. Und sie wissen seit [Byrd-Hagel 1997](#), dass man so etwas niemals durch den Kongress bekommt. Also wurde es herausgenommen, und die national festgelegten Beiträge (NDCs) wurden so weit abgeschwächt, dass eine amerikanische Regierung sie unterzeichnen kann. Es ist ein Unterschied zwischen „sollte“ und „muss“ oder „sollte“ und „müsste“: Es ist buchstäblich ein Wort,

das den Unterschied ausmacht zwischen akzeptabel für die amerikanische Regierung und völlig aussichtslos. Das war schon immer so.

Der Moment der Wahrheit

Was wir im Wesentlichen beobachten, ist der Bluff der Europäer, der Japaner und aller anderen Menschen guten Willens, die sich darauf eingelassen haben, obwohl sie wussten, welche Kompromisse die Trump-Regierung forderte. Denn die Trump-Regierung sagt im Grunde genommen: Wir durchschauen euren entpolitisierten, liberalen Bluff. Wir sehen euch, wir wissen ganz genau, was ihr vorhabt. Das ist offensichtlich. Wir wissen, dass ihr versucht, mit ESG und den Zielen für nachhaltige Entwicklung eine Menge Dinge durchzuschmuggeln. Das kaufen wir euch nicht ab. Wir lehnen die These, dass Amerika Kompromisse eingehen muss, weil es sich historisch im Niedergang befindet, vollständig ab, und das gilt nicht nur für Trump, sondern auch für Biden. Nein, Amerika wird auf dem Hügel des Exzeptionalismus sterben. Es wird auf dem Hügel der Dominanz sterben.

Die Herausforderung durch China hat unterdessen die Spielregeln grundlegend verändert. Daher ist jede amerikanische Idee, eine führende Rolle im Bereich der erneuerbaren Energien zu spielen, zum Scheitern verurteilt. Und das wissen sie alle, weshalb sie um dieses Thema herumreden. Blended Finance sieht, bei allem Respekt für Daniela, auf dem Papier großartig aus, hat aber meines Wissens noch nie irgendwo auch nur eine Milliarde Dollar Gewinn gebracht. Mit anderen Worten: Es ist Peanuts, es ist irrelevant, es funktioniert nicht. Es ist kein Motor für die Transformation der globalen Finanzwelt im Zeichen der Umweltfreundlichkeit. Es ist eine Illusion, es ist ein Potemkinsches Dorf. Es dient dazu, Menschen wie Carney auf der globalen Bühne gut dastehen zu lassen.

In der Zwischenzeit haben sich die USA nicht nur zu einem kostengünstigen Gasproduzenten entwickelt, sondern auch zum größten Ölproduzenten der Welt, den wir je gesehen haben. Meine Damen und Herren, wir müssen uns dieser Realität stellen. Amerika ist heute im globalen Ölgeschäft wesentlich größer als Saudi-Arabien oder Russland. Sie ziehen sich nicht zurück. Jede europäische Hypothese über das Ende der fossilen Brennstoffe ist im amerikanischen Kontext völlig irrelevant. Die amerikanische Annahme ist, dass fossile Brennstoffe für immer verfügbar sind. Amerikanische fossile Brennstoffe sind unbegrenzt verfügbar. Und es geht wirklich nur darum, wie groß der Exportmarkt ist. Das ist eine sehr dramatische historische Veränderung, der wir gerecht werden müssen, eng verbunden mit den Details der quantitativen Lockerungspolitik, der expansiven Geldpolitik der frühen 2010er Jahre, die Investitionen in Fracking so billig gemacht hat. Heute ist die Situation anders, da die Branche nun im Besitz der großen Ölkonzerne ist, die viel empfindlicher auf Preissignale und Zinskosten reagieren als jemals zuvor.

Und wie der Fall Harvard deutlich macht, mit dem ich begonnen habe, ist nicht zu erwarten, dass in den Vereinigten Staaten bald wieder Vernunft einkehrt. Ich meine, wir befinden uns wirklich in einer Todesspirale aus Kulturkriegen und politischer Selbstverstrickung. Es ist schwer, der Außenwelt zu vermitteln, wie irrelevant die überwiegende Mehrheit der globalen Politik in den Vereinigten Staaten derzeit ist. Was uns beschäftigt, sind innenpolitische Kulturkriege, Einwanderungspolitik und Fremdenfeindlichkeit, Israel, Palästina, Antisemitismusvorwürfe sowie China und die Kommunistische Partei Chinas. Das ist das ganze Spiel, und es ist absolut deprimierend. Was bedeutet das nun? Lassen Sie mich gleich zu meinen abschließenden Bemerkungen kommen.

Folgen

Zunächst einmal denke ich, dass wir uns über die Auswirkungen und die Regionen, die am stärksten betroffen sein werden, im Klaren sein müssen. Für die Entwicklungsländer sind dies Mittelamerika und der Norden Südamerikas. Dies ist eine erstaunliche Grafik. Und das, worauf man sich konzentrieren sollte, ist der rote Balken am Ende. Und was Ihnen das sagt, ist, dass Terror funktioniert. Dies ist die Anzahl der Festnahmen von Migranten aus Mittelamerika und anderen Ländern an den Grenzen der

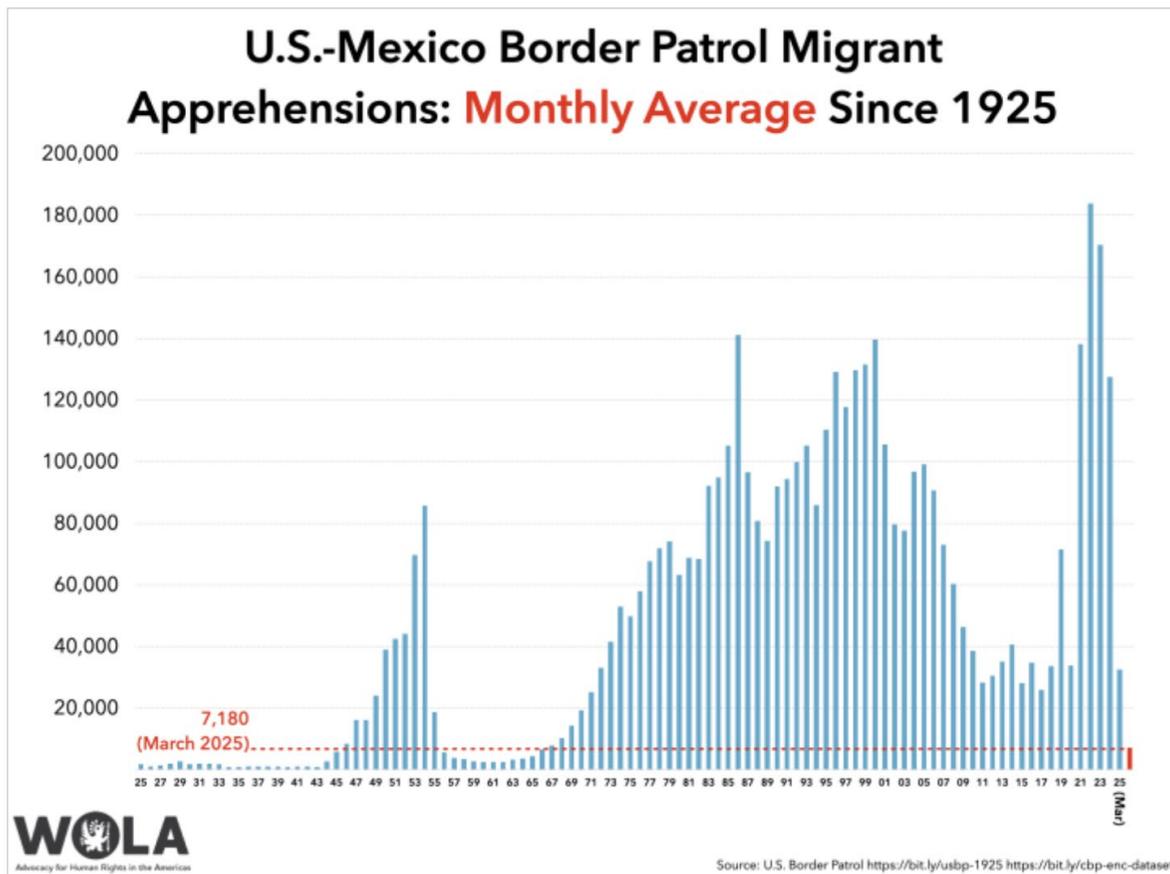
Vereinigten

Staaten,

Monat

für

Monat.



Und diese Zahl belief sich im März 2025 auf 7.100 Menschen, verglichen mit einem Zustrom von fast 200.000 Menschen pro Monat in der späten Phase der Biden-Regierung. Das bedeutet also, dass die Migranten aus Mittelamerika nicht in einem der Gefängnisse von Bukele landen wollen. Diese Menschen entscheiden sich gegen das unglaubliche Risiko, das sie derzeit eingehen, wenn sie illegal in die Vereinigten Staaten einreisen. Dies wird enorme Auswirkungen auf die Wirtschaft der Region haben, denn die Massenmigration aus den Krisengebieten, die wirklich im Zentrum der Polykrise liegen, ist ein wichtiges Ventil, das ihre Gesellschaften am Leben erhält, und die Überweisungen aus diesen Ländern sind für die regionale Wirtschaft von entscheidender Bedeutung. Wir sollten den Ball nicht aus den Augen verlieren. Wir können nicht einfach global bleiben. Wir müssen uns ansehen, wo diese Krise Auswirkungen haben wird. Mehr als 100 Millionen Menschen sind davon betroffen, und die Auswirkungen sind bereits spürbar. Diese Türen haben sich für diese Migranten bereits geschlossen.

Der zweite Punkt betrifft natürlich die Budgets für die öffentliche Entwicklungshilfe (ODA). Ich bin mir sicher, dass dies den ganzen Tag über im Gedächtnis der Menschen präsent war. Die USA leisten einen überaus großen Beitrag zur ODA. Dieser ist zwar bei weitem nicht so hoch, wie man es angesichts des amerikanischen Wohlstands erwarten würde, aber im Vergleich zu den Beiträgen aller anderen Länder ist er dennoch bedeutend.

Das dritte Element ist: Dass es zum jetzigen Zeitpunkt tatsächlich keinen Spielraum für eine Reform der Bretton-Woods-Institutionen gibt. Wir können uns glücklich schätzen, wenn die Bretton-Woods-Institutionen überhaupt überleben – das ist eines der Szenarien, mit denen wir in diese Welt gestartet sind.

Auswirkungen auf die europäische Politik

Kurz gesagt, was bedeutet dies für eine europäisch ausgerichtete Politik? Da wir uns in Berlin befinden, sollten wir diese Frage stellen. Ich möchte dazu fünf verschiedene Punkte anmerken.

Zunächst einmal muss man sich über das Ausmaß der Notlage im Klaren sein. Und wenn ich heute Nachmittag hier etwas erreichen möchte, dann ist es, Ihnen mit meinen eigenen Worten zu verdeutlichen, um was für eine Notlage es sich handelt. Dies ist *eine Zeitenwende* im Quadrat. Dies ist noch größer als das, was wir 2022 erlebt haben.

Zweitens denke ich, dass dies die Dringlichkeit, sich darauf zu konzentrieren, noch größer macht. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber ich habe eine Checkliste mit Orten, um die ich mir wirklich große Sorgen mache, und das ist meine Checkliste.

So what does a policy response look like for Berlin/Europe?

- Recognize the emergency for what it is. This is "Zeitenwende Squared".
- Focus on key challenges of adaptation and stabilization. For sake of argument Central Africa, Horn of Africa, Egypt, Iraq, Pakistan, Bangladesh = most acutely vulnerable and strategically significant sites for SDG.
- Face the difficult POLITICAL choices with regard to regional and global partners: China, Turkey, Gulf states, Rwanda.
- Figure out the HARD political, ethical and legal trade-offs:
 - Ukraine-Russia
 - Israel-Palestine
 - China-Taiwan
- Face the demands on public money that have to be made if we are going to break out of the impasse of the failed "blended finance" non-model. The question is: If 5 % of GDP is now the new national security goal, what should a sensible SDG goal be ... 0.7% of GDP isn't going to cut it.

Jeder kann seine eigene Meinung haben. Jeder kann seine eigene Meinung darüber haben, ob wir Checklisten haben sollten oder nicht. Sie bevorzugen vielleicht verschiedene Arten komplexer multilateraler regionaler Strukturen, aber ich mache mir wirklich Sorgen um Zentralafrika, das Horn von Afrika, Ägypten, Irak, Pakistan und Bangladesch. Wenn Sie sich die Klimakarte ansehen, wissen Sie warum. Wenn Sie sich die Finanzstresskarte ansehen, wissen Sie warum. Wenn Sie sich [die Notfallfinanzierung Europas für Ägypten](#) im letzten Jahr ansehen, die niemand wirklich beachtet hat, wissen Sie warum. Ich glaube, dass jeder in den Machtzentren weiß, warum diese Länder zu groß sind, um zu scheitern. Oder zumindest in einigen Fällen, wie ich glaube, im Fall von Ägypten, Pakistan und Bangladesch, zu groß, um zu scheitern. Die eigentliche Frage zu den beiden anderen Mega-Krisengebieten der Gegenwart ist, wie sie in ihrem derzeitigen Zustand weiterbestehen können, wie ihnen das erlaubt wird. Ich habe zwar keine Patentlösung, aber ich halte es für unerlässlich, sich darauf zu konzentrieren. Und ich bin ungeduldig gegenüber Strategien, die nicht wirklich auf das eingehen, was meiner Meinung nach jeder als die wirklich kritischen Gebiete versteht.

Orte wie der Irak werden im nächsten Jahrzehnt im Sommer unbewohnbar werden. Die Menschen suchen Zuflucht in ihren Autos und lassen die ganze Nacht lang die Klimaanlage laufen, nur um die Nacht zu überstehen. Das ist dramatisch.

Es müssen tiefgreifende politische Entscheidungen hinsichtlich der regionalen Partner getroffen werden, mit denen Sie bei der Politikgestaltung zusammenarbeiten. Und diese Entscheidungen sind nicht einfach. Hier kommt die Politik ins Spiel. Die Vorstellung, dass man nachhaltige Entwicklung betreiben kann, ohne sich Gedanken darüber zu machen, was es bedeutet, ein Partner der Emirate zu sein, ist eine Illusion. Oder Ruanda, das ein wichtiger Partner vieler europäischer Akteure in der Region ist. Für die Europäer gibt es – und das sage ich bewusst und mit Nachdruck in Berlin – äußerst wichtige politische Entscheidungen mit globalen Auswirkungen zu treffen, und ich wiederhole: Sie machen sich etwas vor, wenn Sie behaupten, ein glaubwürdiger globaler Akteur im Bereich der Entwicklung zu sein, und gleichzeitig die Haltung gegenüber Israel einnehmen, die die deutsche Regierung seit Beginn der Krise vertritt. Das wird einfach nicht funktionieren. Das können Sie nicht machen.

Budgets

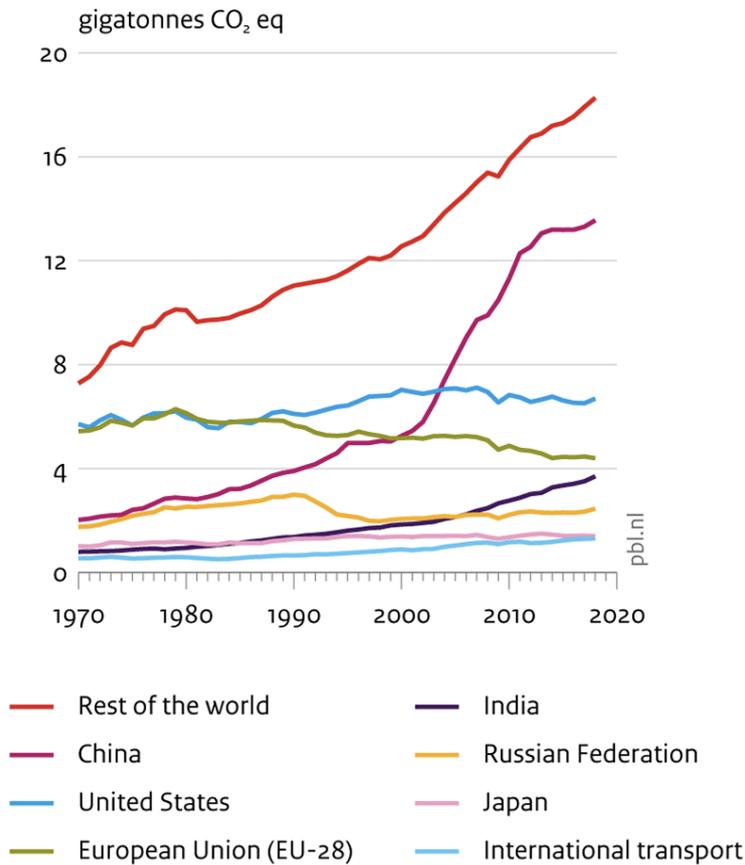
Und schließlich ist da noch die Frage der Budgets. Und dabei dreht sich alles um Budgets. Wir müssen aufhören, so zu tun, als würde Blended Finance funktionieren. Das tut es nicht. Es ist nur eine Ausrede. Und wenn wir es ernst meinen, müssen wir über Prozentpunkte des BIP sprechen. Wir müssen mit derselben Ernsthaftigkeit, Schnelligkeit und Entschlossenheit sprechen, mit der sich die Deutschen endlich für die Verteidigung mobilisiert haben. Und es ist eine Obszönität, dass sie das in Bezug auf die Ukraine und die russische Bedrohung tun können, aber nicht in Bezug auf nachhaltige Entwicklung. Das ist ein echtes Armutszeugnis. Es ist ein Zeichen von Unreife, und das beschränkt sich keineswegs auf die deutsche Politik. Es fällt hier nur besonders auf, weil wir diesen krampfhaften Schritt aus der Stagnation und Lähmung in der Verteidigung zu 5 % gemacht haben, was in etwa das Niveau ist, das wir alle für die Energiewende benötigen. Wenn wir 5 % des BIP für die Energiewende erreichen könnten, wären wir im Spiel, wären wir China. Wir wären dann wirklich dabei. Und solange wir dieses Niveau nicht erreichen, sind wir nicht wirklich dabei, und wir sollten aufhören, so zu tun, als ob. Das sind meiner Meinung nach die großen Herausforderungen.

Aber was ich eigentlich sagen möchte, ist, dass es in diesem Lied nicht mehr um uns geht. Es geht nicht mehr um die Entscheidungen, die wohlmeinende Europäer und Westler derzeit treffen. Das soll nicht heißen, dass es keine wichtigen Unterschiede gibt. Die EU, Großbritannien und Japan sind nicht wie die Vereinigten Staaten, Kanada oder Australien. Sie haben viel geringere Pro-Kopf-Emissionen, insbesondere in der Arbeiterklasse. Wie Thomas Piketty bereits 2015 sagte, sind sie ziemlich nah an einem nachhaltigen Niveau. Wenn man tatsächlich zu einem bescheidenen europäischen Konsumniveau übergeht, wird dies von der Öffentlichkeit weitgehend unterstützt, und in den Bereichen, in denen dies am einfachsten zu erreichen ist, hat eine echte Dekarbonisierung stattgefunden. Wir alle wissen, um welche Bereiche es sich handelt. Es ist die Stromerzeugung. Man ersetzt Kohle durch etwas Besseres und erzielt echte Vorteile. Das ist tatsächlich geschehen, und das ist wichtig. Aber unsere gemeinsame Bilanz spricht für sich. Ich werde Ihnen gleich einige Daten zeigen. Wir alle kennen sie, aber wir haben sie nicht umgesetzt. Seit 50 Jahren reden wir über nachhaltige Entwicklung als zentrale historische Herausforderung, und viele Menschen haben sich in dem Kampf um diese Herausforderung verdient gemacht. Aber wir müssen zugeben, dass das, was tatsächlich erreicht wurde, bescheiden ist und dass es dem Westen daher an Glaubwürdigkeit mangelt, wenn es um die wirklich dramatischen Veränderungen geht, die vor uns liegen.

Das Ausmaß der Herausforderung

Lassen Sie mich dies nun mit einigen recht kitschigen Diagrammen dramatisieren, die ich dennoch nützlich finde, um mir selbst diese Erkenntnis schockartig bewusst zu machen.

Top emitting countries and the EU

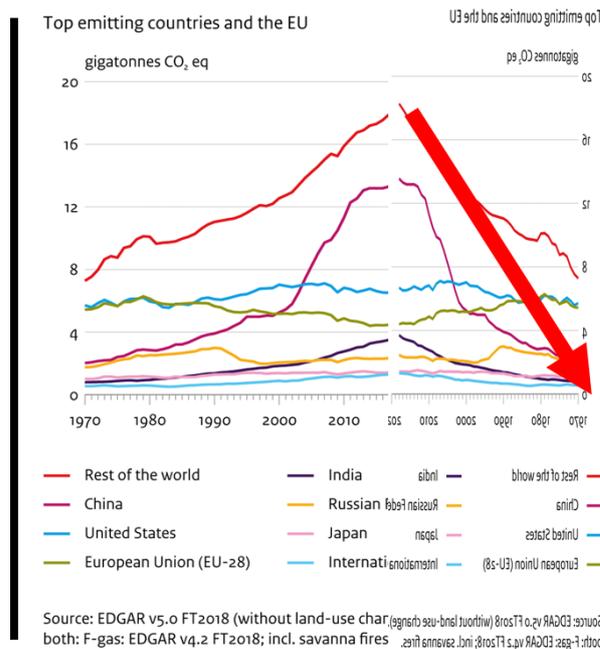


Source: EDGAR v5.0 FT2018 (without land-use change).
 both: F-gas: EDGAR v4.2 FT2018; incl. savanna fires.

Das ist die Realität der letzten 50 Jahre. Ich habe dieses Diagramm ausgewählt, weil es sich um ein 50-Jahres-Diagramm handelt, nicht weil es besonders gut ist.

Dies ist die Gesamtmenge der CO₂-Emissionsreduktionen, die Europa seit der Erkenntnis des Problems erreicht hat. Das ist das tatsächliche Ergebnis all dieser Bemühungen. Die Vereinigten Staaten haben heute ein höheres Emissionsniveau als 1970. Sie haben tatsächlich überhaupt keine Reduzierung erreicht. In der Zwischenzeit hat sich die ganze Welt um uns herum verändert. Die beiden wirklich dramatischen Entwicklungen sind die violette Linie, also China, das alle denkbaren Emissionswerte sprengt, und dann der Rest der Welt, der viel stetiger über die Spitze hinauswächst und langfristig sehr konsequent ist. Das sind sehr viele Akteure, die alle über einen langen Zeitraum hinweg ein stetiges, stetiges Wachstum verzeichnen.

Wenn wir also das tun wollen, was wir tun wollen, müssen wir durch den Spiegel gehen; wir müssen das Blatt wenden. Und dann müssen wir die Zeit beschleunigen, denn das sind 50 Jahre. Das wird nicht reichen. Also müssen wir es so nehmen, wie es ist. Und dann müssen wir diese Kurve abstürzen lassen. Wir alle wissen das, aber wenn man es grafisch darstellt, wird einem klar, um welche Größenordnung es hier geht.



Who can do this?

Not the US and the EU, which have failed over many decades to make more than modest impact.

ONLY the powerful and increasingly rich and capable emerging market nations themselves!

Wir müssen nicht dorthin zurückkehren, wo wir 1970 standen, sondern bis 2050, 2060, plus/minus ein Jahrzehnt, für alle Menschen auf Null kommen, ausgehend von den Werten, die der Rest der Welt und China erreicht haben. Und das werden wir tun, obwohl wir wissen, dass sich die Welt weiterentwickelt, einschließlich der Weltbevölkerung, die bis 2050 auf über 10 Milliarden anwachsen wird. Und das globale Pro-Kopf-BIP – der Klimawandel wird dies nicht aufhalten – wird von heute 12.000 USD pro Person und Jahr auf 20.000 USD steigen. Der weltweite Konsum wird also sprunghaft ansteigen. Das gesamte globale BIP, das dekarbonisiert werden muss, steigt von 110 Billionen US-Dollar auf 200 Billionen US-Dollar in heutiger Währung. Das ist das Zehnfache des aktuellen BIP Europas. Das bedeutet es, bis 2050 eine nachhaltige Entwicklung zu erreichen.

Wenn man es so vereinfacht betrachtet, ist es absolut entmutigend. Die nächste Frage lautet natürlich: Wer kann das schaffen? Für mich ist es historisch gesehen einfach völlig unglaubwürdig, dass die Menschen, denen das gelungen ist, oder diejenigen, die nichts erreicht haben, irgendjemandem zu diesem Zeitpunkt irgendwelche wertvollen Lektionen zu diesem Thema erteilen können. Wir hatten das Wissen, wir hatten den Reichtum, wir hatten den Wohlstand, wir hatten die Technologie, wir hatten die finanziellen Mittel, wir hatten endlose Gespräche über Jahrzehnte und Jahrzehnte und Jahrzehnte hinweg. Und das, meine Damen und Herren, ist das, was wir erreicht haben.

Nun kann man uns nicht vorwerfen, dass wir Chinas Wachstum nicht aufgehalten haben, aber man kann sich fragen, warum unsere Linie immer noch dieselbe ist. Das können wir jedoch in den Abfalleimer der Geschichte werfen. Das ist nicht mehr unsere Frage. Die Frage ist, wie es weitergeht. Das ist es, was die großen Akteure der Schwellenländer in diesem Bereich tun. Nicht die EU und die USA entscheiden darüber. Zu glauben, dass die Europäer, angesichts ihrer bescheidenen Erfolge, diesen enormen Anstieg der globalen Emissionen irgendwie wieder ausgleichen können, oder die chinesische Geschichte, ist eindeutig weit daneben.

Was China erreicht hat

Jetzt wissen wir, was China getan hat, und wir haben aus Politikstudien eine gute Vorstellung davon, wie sie es gemacht haben. Und es ist keine Zauberei. Das ist es wirklich nicht. Wenn man eine Elektrofahrzeugindustrie wie die chinesische haben möchte, hätte Deutschland, wenn es das vor 20 Jahren gewollt hätte, als die Chinesen ernsthaft damit begannen, eine Politik festgelegt, Geld ausgegeben, Anreize geschaffen und bei Bedarf auch mal die Peitsche geschwungen, um ein wenig zu rationalisieren. Das ist keine Zauberei, das ist keine Planwirtschaft. Das ist ein hart umkämpfter Markt. Und sie taten es, weil sie viele verschiedene Gründe dafür hatten, unter anderem, um die Deutschen mit ihren eigenen Waffen zu schlagen. Und offenbar schiefen die Deutschen, während dies geschah.

Aber es ist möglich, das zu tun. Es ist kein Ding der Unmöglichkeit. Man kann eine Industrie umgestalten, und die Hauptakteure, die dies tun müssen, wenn wir diese Zahlen ernst nehmen, sind die Gruppe, die als [BASIC](#) identifiziert wird. Es müssen die Hauptakteure sein. Brasilien, Indien, China und Südafrika sind zumindest wichtige Partner. Im Idealfall würde man dafür eine Konfiguration vom Typ G20 oder G30 anstreben. Und die Geschichte davon ist real. Das ist keine langsame Angelegenheit.

Contribution to new global capacity, wind and solar (%)				
	USA	Europe	China	ROW
2001	21.2	65.1	0.6	13.1
2002	8.5	84.0	0.9	6.6
2003	18.5	61.5	1.1	18.8
2004	5.3	68.2	2.2	24.4
2005	19.3	59.7	2.9	18.1
2006	17.4	50.5	6.3	25.8
2007	26.2	48.9	10.3	14.6
2008	27.5	43.6	14.0	14.9
2009	23.5	42.7	21.8	12.0
2010	13.0	46.3	25.7	14.9
2011	12.4	47.5	26.6	13.5
2012	21.6	40.4	24.4	13.6
2013	6.6	30.6	37.4	25.4
2014	9.8	21.5	34.3	34.5
2015	12.5	18.3	42.9	26.3
2016	16.2	15.5	42.0	26.2
2017	10.3	14.6	48.2	26.9
2018	10.4	14.2	44.7	30.8
2019	11.6	21.7	33.7	33.1
2020	12.3	13.6	50.1	24.0
2021	14.4	17.8	42.7	25.1
2022	10.1	20.2	45.1	24.5
2023	6.6	15.8	62.4	15.2
2024	7.7	12.5	63.3	16.5

Das sind also die Daten, die ich letzte Woche von IRENA berechnet habe. Dies ist die neueste Veröffentlichung von IRENA aus dem April. Es zeigt sich, dass dies kein langsamer Prozess ist. Richtig? Das ist also die Geschichte der europäischen Führungsrolle, das sind die glorreichen Tage der Grünen in den 2000er Jahren, als Deutschland für zwei Drittel der neuen Solar- und Windenergieanlagen verantwortlich war. Europa war also führend, es war wirklich führend. Dann kamen die Finanzkrise und die Eurokrise. Das ist nicht das Werk Chinas. Das hat Europa sich selbst zuzuschreiben. China legt dann los und erreicht vor 2020 einen Anteil von 45 bis 50 %. Das ist die wahre Geschichte. China hat in den letzten zwei Jahren einen Anstieg auf über 60 % der weltweiten Wind- und Solarenergiekapazitäten verzeichnet. Das ist Geschichte. Die Chinesen schaffen es. Es geht hier nicht darum, dass die Chinesen einen langfristigen strukturellen Vorteil haben, den sie schon immer hatten. Es geht darum, dass die Chinesen schneller und mit weitaus mehr Energie vorangehen, als wir es jemals getan haben. Die Chinesen haben in den letzten zwei Jahren dreimal so viel Kapazität an erneuerbaren Energien hinzugefügt wie Europa und die Vereinigten Staaten zusammen. Dreimal so viel. Das ist das Ausmaß an Maßnahmen, das notwendig ist. Im Westen gab es noch nie Maßnahmen in dieser Größenordnung.

Schwer zu reduzierende Sektoren: Stahl und Zement

Lassen wir das einmal beiseite und kommen wir zum Ende mit ein paar anderen wirklich dramatischen Beispielen dafür, wohin wir gehen. Denn dieses Problem ist gelöst. Wenn wir keine chinesischen Photovoltaikanlagen kaufen, entscheiden wir uns dafür, die Welt zu erwärmen. Wenn Sie einer schnellen Dekarbonisierung Vorrang einräumen wollen, kaufen Sie die Ergebnisse davon. Wir wissen, dass wir etwas Radikales tun müssen. Hier ist es.

Das ist der Teil, der leicht zu reduzieren ist. Was ist mit den Sektoren, in denen eine Reduzierung schwierig ist? Konzentrieren wir uns zum Abschluss auf zwei davon: Stahl und Zement. Sie sind für die Infrastruktur von grundlegender Bedeutung. Wir wissen, dass sie schwer zu dekarbonisieren sind. Wer wird dabei die Hauptrolle spielen? Wir wissen, dass in Deutschland eine große Debatte über Thyssen und grünen Stahl geführt wird. Wir alle haben endlose Workshops zu diesem Thema besucht. Aber fragen Sie sich einmal: Wer stellt eigentlich Stahl her?

Top 5 Steel-Producing Entities in 2024 (Crude Steel Production)

Rank	Country/Region	Production (Million Tonnes)	Share of Global Production (%)
1	China	1,005.1	53.4%
2	India	149.6	7.9%
3	European Union	129.5	6.9%
4	Japan	84.0	4.5%
5	United States	79.5	4.2%

Total global crude steel production in 2024 was approximately 1,881.4 million tonnes. [Wikipedia](#)

Haben wir vergessen, dass sich der Schwerpunkt der Schwerindustrie seit den 1970er Jahren vom Westen nach Asien verlagert hat? Und haben wir vergessen, wie groß die Veränderungen in Asien waren, sodass heute allein China mehr als die Hälfte des weltweit produzierten Stahls herstellt? Das ist eine erstaunliche Verschiebung des Gleichgewichts. Der einzige Ort, an dem eine groß angelegte Dekarbonisierung der Stahlproduktion realistisch möglich ist und auch durchgeführt werden muss, ist natürlich der Ort, an dem Stahl produziert wird. Und das sind im Wesentlichen China und Indien. Sie könnten jetzt sagen: Moment mal, Tooze, was ist mit der Europäischen Union? Wir sind immer noch dabei, wir sind immer noch Akteure. Das ist eine Täuschung. Und es ist eine Täuschung, nationale Wirtschaftsstatistiken zu verwenden, anstatt das, was wir alle wissen, dass nämlich die Unternehmen wichtig ist. Welche Unternehmen sind die großen Akteure in der Stahlindustrie?

Top 10 Steel-Producing Corporations by Crude Steel Output (2023)

Rank	Company	Country of Headquarters	Production (Million Tonnes)
1	China Baowu Group	China	130.77
2	ArcelorMittal	Luxembourg	68.52
3	Ansteel Group	China	55.89
4	Nippon Steel Corporation	Japan	43.66
5	HBIS Group	China	41.34
6	Shagang Group	China	40.54
7	POSCO Holdings	South Korea	38.44
8	Jianlong Group	China	36.99
9	Shougang Group	China	33.58
10	Tata Steel Group	India	29.50

Dies ist die Liste der Top 10 Stahlproduzenten und ihrer Standorte. Und wie wir alle wissen, hat ArcelorMittal seinen Sitz aus praktischen Gründen in Luxemburg. Das ist ein indisches Unternehmen. Somit ist jeder einzelne der 15 weltweit führenden Stahlproduzenten ein asiatisch orientierter Hersteller.

Und dies ist die Liste der zehn größten Stahlproduzenten und ihrer Standorte. Wie wir alle wissen, hat ArcelorMittal seinen Sitz aus praktischen Gründen in Luxemburg. Es handelt sich um ein indisches Unternehmen. Somit sind alle 15 größten Stahlproduzenten der Welt in Asien ansässig. Die Lösung für die Dekarbonisierung der grundlegendsten Schwerindustrien muss daher von dort kommen, wo sie angesiedelt sind, nämlich in Asien. Das erste westliche Unternehmen auf dieser Liste steht auf Platz 15. Das ist das amerikanische Unternehmen Nucor. Thyssen Krupp, der nationale Champion des deutschen grünen Stahls, liegt auf Platz 41 der Liste. Es ist für 0,5 % der weltweiten Stahlproduktion verantwortlich. Das gibt Ihnen eine Vorstellung davon, welche Plattform es Ihnen für einen transformativen Technologiewandel in der Welt bietet. Ein wichtiges Labor, das jährlich 10 Millionen Tonnen Stahl produziert, sollte nicht ignoriert werden. Aber das Problem besteht eindeutig darin, die großen asiatischen Produzenten zu dekarbonisieren. Das ist auch der Bluff, den wir in unseren Gesprächen mit unseren indischen Kollegen über den Carbon Border Adjustment Mechanism ansprechen sollten, denn sie lehnen ihn ab. Es sind ihre Stahlproduzenten, die hier im Fadenkreuz stehen. Und das sind keine kleinen Unternehmen. Das sind die Oligarchen Indiens.

Wie wäre es mit Zement? Und das ist eine optimistischere Note.

Top 20 Cement-Producing Companies Worldwide (2024)

Rank	Company Name	Country of Headquarters	Annual Production Capacity (Million)
1	China National Building Material (CNBM)	China	530
2	Anhui Conch Cement	China	388
3	Holcim Ltd.	Switzerland	274
4	Heidelberg Materials	Germany	185.7
5	China Resources Cement	China	91.8
6	Cemex S.A.B. de C.V.	Mexico	83.6
7	UltraTech Cement Ltd.	India	78.9
8	Votorantim Cimentos	Brazil	70.0
9	Taiwan Cement Corporation	Taiwan	65.9
10	Jidong Development Group	China	67

Wenn man einen historisch relevanten Bereich suchen würde, in dem Europa derzeit bei der Dekarbonisierung eingreifen könnte, dann wäre das der Zementsektor. So banal ist das. Aber im Ernst, Leute, das ist das Optimistischste, was ich euch bieten kann. Konzentriert euch auf Zement. Europäische Hersteller sind wichtige Akteure in der Zementindustrie. Wir alle wissen, dass das wichtig ist, und ich denke, es vermittelt uns ein angemessenes Gefühl dafür, wo wir derzeit in der historischen Nahrungskette der Welt stehen.

Vielen Dank für Ihre Geduld.