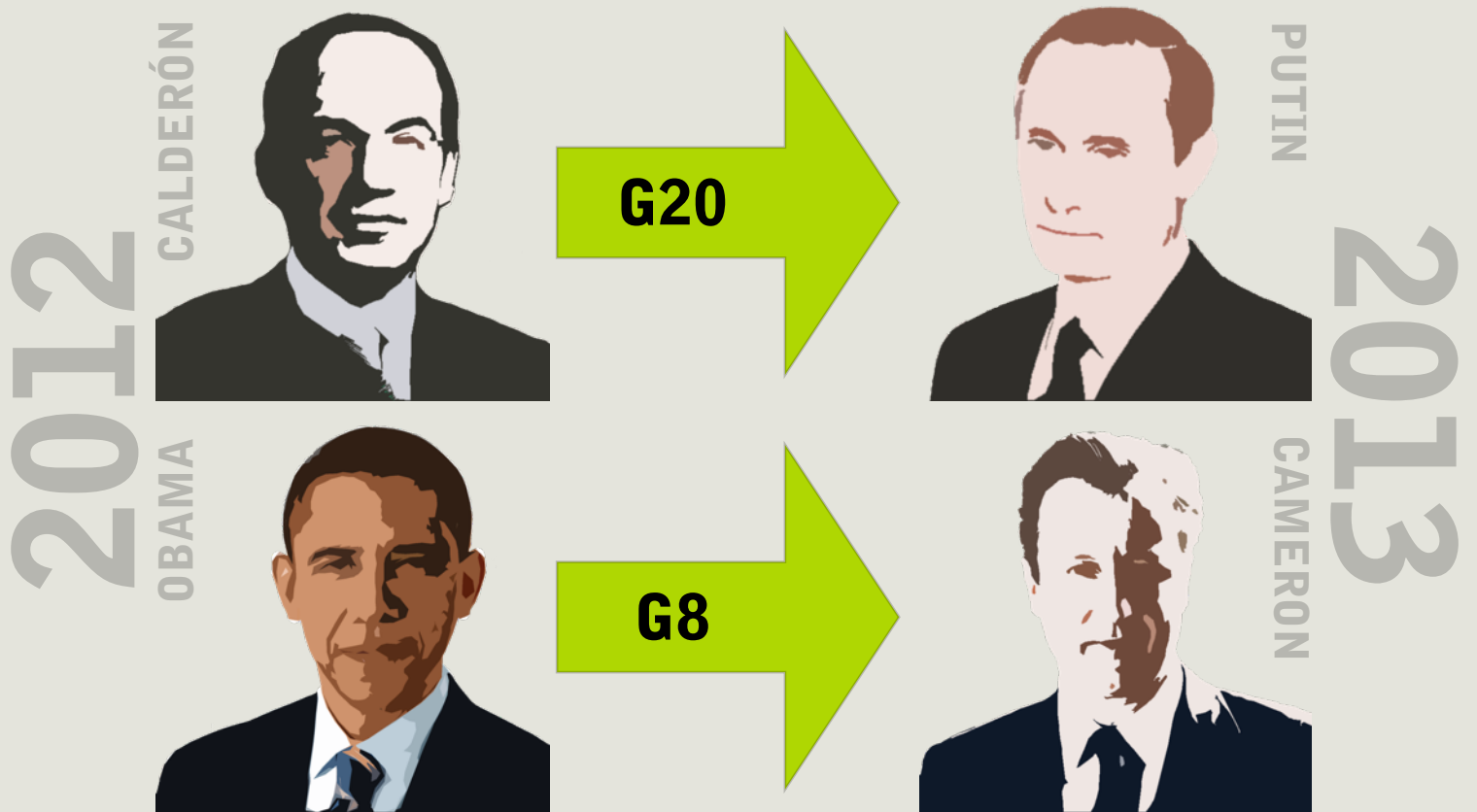


para suscribirse
al boletín
(hacer clic aquí)

BOLETÍN DEL G20

Nº 13 - Septiembre de 2012

LAS TRANSICIONES EN LOS LIDERAZGOS



Calderón (MEX), CC BY 3.0 (Kremlín), CC BY 2.0 (Pete Souza), GGLV1.0 (UK)

Perspectiva global	Política energética	Empleo	Gobernanza mundial	Inclusión financiera
<p>De la presidencia mexicana a la presidencia rusa del G20</p> <p>Marina Larionova, directora del Instituto de Investigación de Organizaciones Internacionales de la Escuela Superior de Economía de Moscú, bosqueja los éxitos y los escollos de la Cumbre de México y anticipa las prioridades de la presidencia rusa.</p>	<p>Rusia, los subsidios a los combustibles fósiles y el G20</p> <p>Vladimir Slivak, codirector de Ecodefense (Rusia) describe cómo la eliminación de los subsidios a los combustibles fósiles y el cambio hacia las energías renovables pueden ayudar a superar los desafíos económicos y medioambientales.</p>	<p>La Cumbre mexicana del G20 y el Empleo</p> <p>John Evans, secretario general de la Comisión Sindical Consultiva (CSC) describe el lenguaje a favor del crecimiento y la creación de empleo de la Declaración del G20 en México, pero se pregunta si las palabras se transformarán en acciones.</p>	<p>¿Vamos hacia la privatización de la gobernanza internacional?</p> <p>Oscar Ugarteche, investigador experto de la Universidad Nacional Autónoma de México describe el debilitamiento del régimen de la gobernanza pública internacional y cómo el G20 está trabajando con las empresas transnacionales para privatizar la gobernanza.</p>	<p>El sistema bancario: ¿para quién y para qué?</p> <p>Adriana Labardini Inzunza, cofundadora y directora de Alconsumidor, AC (México) explica el fracaso del G20 al momento de tomar las acciones necesarias para proteger a los consumidores y construir un sistema bancario que esté al servicio de la sociedad.</p>
Páginas 3 a 5	Páginas 6 a 7	Página 8	Páginas 9 a 11	Páginas 12 a 14

Introducción

Nancy Alexander, directora del programa de gobernanza económica de la Heinrich Boell Foundation-América del Norte

“La teoría de que los países en desarrollo se han desligado del crecimiento de las economías avanzadas y pueden continuar con un crecimiento alto incluso durante la desaceleración mundial no surge de un análisis adecuado de los hechos”¹

Desde la Cumbre del G20 de México la crisis de la eurozona y la desaceleración en Estados Unidos están golpeando a muchos países emergentes y en desarrollo, que sufren una caída de la producción industrial, del crecimiento de sus exportaciones, del comercio y de los ingresos de capital.

¿El G20 ha ayudado o perjudicado las perspectivas de recuperación y de desarrollo sustentable? ¿Ha cumplido sus promesas? El presente Boletín del G20 incluye opiniones diametralmente opuestas sobre estas interrogantes.

Sin embargo, al Empresarios 20 (B20, por su sigla en inglés) no le satisfacen las opiniones; quiere evidencias. En un trabajo conjunto con McKinsey & Company, el B20 está desarrollando un “tablero de control” para responder a estas preguntas, el que se dará a conocer en noviembre de 2012. Basado en una metodología existente creada por la Universidad de Toronto², el tablero de control mostrará un sistema de semáforo para medir Indicadores de Rendimiento Clave (KPI, por su sigla en inglés).

El B20 utilizará este sistema para conducir la toma de decisiones en preparación de las cumbres del B20 y el G20 en Rusia, en septiembre de 2013.



CC BY 2.0
(Horia Varlan)

Al ver un borrador del tablero, [The Economist](#) informa que es una “lectura deprimente, en algunos lugares” ya que muchos países no han cumplido sus promesas³.

La falta de seguimiento por parte del G20 se hace también evidente con el análisis de una “[planilla de puntuación](#)” preparada por InterAction a partir de la Declaración de Los Cabos.

Algunos podrían argumentar que – al juzgar el proceso de la Cumbre – no debemos dejar que “los árboles nos oculten el bosque”. La Declaración del G20 de México incluye unos 95 compromisos y logros de la Cumbre que no deben pasarse por alto solo por un exceso de ambición.

De acuerdo a los expertos del Centro de Información del G20⁴, la Cumbre del G20 de México fue un “éxito significativo”, no solo debido a su apoyo a la eurozona (se aumentó el nuevo capital del FMI a USD 456 mil millones), sino también a su estrategia para generar crecimiento y empleo al tiempo que aborda una infinidad de crisis de desarrollo, incluyendo la seguridad alimentaria, la protección social y el género. Sin embargo, también hubo una serie de deficiencias, por ejemplo el fracaso del G20 en la eliminación de los subsidios a los combustibles fósiles, en el abordaje de los problemas de la salud o en el involucramiento de sectores clave (la academia, los jóvenes, las mujeres y las niñas) en sus actividades o sus planes de acción⁵.

En su artículo, “**De la presidencia mexicana a la presidencia rusa del G20**” Marina Larionova, directora del Instituto de Investigación de Organizaciones Internacionales de la Escuela Superior de Economía de Moscú, enfoca su “ojo” experto en los éxitos y escollos de la Cumbre de México, identifica los cambios en el contenido de la agenda del G20 y recomienda cinco principios que deberían guiar las prioridades de la presidencia de Rusia.

¿Nuevo en el G20?

Para saber más acerca de la historia del G20, las dinámicas de poder y los temas que aborda el grupo, haga clic en el vínculo de abajo.

[INTRODUCCIÓN AL G20](#)

Entre esas prioridades, Larionova sugiere que el G20 debe gestionar y mitigar los riesgos económicos mundiales, cerrar las brechas de la regulación financiera, abordar la volatilidad de los precios de los alimentos y la energía, disminuir las disparidades de ingreso (mejorar las oportunidades de empleo y brindar protección social) y construir infraestructura.

En su artículo, “**La Cumbre mexicana del G20 y el empleo**”, John Evans, secretario general de la Comisión Sindical Consultiva (CSC) describe el lenguaje a favor del crecimiento y la creación de empleo de la Declaración del G20 en México, pero se pregunta si las palabras se transformarán en acciones. En reuniones con el G20 y el B20, el Sindicatos 20 (L20, por su sigla en inglés) ha obtenido promesas de nuevos programas de aprendizaje y ampliado el desarrollo de infraestructura. Desafortunadamente, el “Plan de Acción de Los Cabos para el Crecimiento y el Empleo” pone el foco de forma mucho más decidida en el crecimiento que en la creación de empleo, pese a que ambos temas están conectados.

En su artículo, “**Rusia, los subsidios a los combustibles fósiles y el G20**”, Vladimir Sliviyak, codirector de Ecodefense (Rusia) describe cómo la eliminación de los subsidios a los combustibles fósiles y el cambio hacia las energías renovables pueden ayudar a superar los desafíos económicos y medioambientales. Sliviyak menciona los tres años de historia de los intentos del G20 para la eliminación gradual de

los subsidios⁶ y la falta de seguimiento a pesar de un amplio acuerdo sobre las medidas necesarias.

El artículo de **Oscar Ugarteche**, “¿Vamos hacia la privatización de la gobernanza internacional?” sugiere que las planillas de puntuación o los tableros de control del G20 pueden no importar. Ugarteche, investigador experto de la Universidad Nacional Autónoma de México, afirma que lo que realmente importa es quién está tomando las decisiones acerca de la gobernanza mundial. El autor describe cómo el B20 y la Cámara Internacional de Comercio, entre otros, están trabajando en estrecha relación con el G20 para debilitar los sistemas de gobernanza pública (por ejemplo, las Naciones Unidas y las Organización Mundial de Comercio). En su lugar, prefieren utilizar el dinero público (por ejemplo, a través del Banco Mundial o el Club de Financiamiento para el Desarrollo Internacional) para apalancar la inversión privada – así como acuerdos plurilaterales de comercio e inversión (liderados por “coaliciones de voluntades”) que codificarán sus derechos.

En su artículo, “**El sistema bancario: ¿para quién y para qué?**” **Adriana**

Labardini Inzunza, cofundadora y directora de Alconsumidor, AC (México) explica el fracaso del G20 al momento de tomar las acciones necesarias para proteger a los consumidores y construir un sistema bancario que esté al servicio de la sociedad. En tanto que Ugarteche se pregunta “¿quién toma las decisiones?” en gobernanza mundial, Labardini se pregunta “¿a quién sirve la gobernanza mundial?”. La autora defiende en forma decidida la opción de presionar al G20, exigiéndole que apoye a los consumidores y empresarios comunes en lugar de a las grandes empresas y los especuladores.

Las “**Lecturas obligatorias**” incluyen:

- “The Group of Twenty: Origins, Prospects, and Challenges for Global Governance”, Brookings Institution (Estados Unidos)
- Nuevas publicaciones de la Heinrich Boell Foundation sobre Asociaciones Público Privadas (APP)
- “The G20: Overestimated and Underperforming”, Peter Wahl, WEED (Alemania)

Referencias

1. Yilmaz Akyuz, [South Centre Research Paper No.44](#).
2. La metodología e informe de conformidad de la Universidad de Toronto para la Cumbre del G20 de Francia pueden consultarse [aquí](#).
3. Los anexos del “Plan de Acción de Los Cabos para el Crecimiento y el Empleo” incluyen un “Marco de Rendición de Cuentas”.
4. John Kirton y Julia Kulik, Grupo de Investigación del G20, “[Una Cumbre de significativo éxito: los líderes del G20 de Los Cabos cumplen con el deseado doble dividendo](#)” (en inglés), 19 de junio de 2012.
5. John Kirton y Julia Kulik, “[Las deficiencias de la Cumbre del G20 de Los Cabos](#)” (en inglés), 27 de junio de 2012.
6. Véase: “[Phasing out Fossil Fuel Subsidies in the G20](#)”, Oil Change International and Earth Track y “[Low-Hanging Fruit: Fossil Fuel Subsidies, Climate Finance, and Sustainable Development](#)”, (2012) de Oil Change International para la Heinrich Boell Foundation-North America con el Natural Resources Defense Council y contribuciones de Vasudha Foundation (India) y Greenovation Hub (China).

Cómo informan al G20 las organizaciones internacionales

El recuadro “Cómo informan al G20 las organizaciones internacionales” muestra las medidas de cada país del G20 que facilitan o restringen el comercio y la inversión. Por estos medios se “nombra y deshonra” a países que son proteccionistas, aun cuando no existe una definición común de “proteccionismo”, y medidas tales como la prohibición de grandes “acumulaciones de tierras” se consideran “proteccionistas”.

OCDE, UNCTAD: el “**Séptimo informe sobre medidas de inversión del G20**” constata que los flujos de inversión extranjera directa global aumentaron un 17% en 2011, a USD 1,5 billones, lo que superó su promedio anterior a la crisis y preanuncia solo un modesto crecimiento de los flujos en 2012. Las medidas que abren o restringen los regímenes de inversión se desglosan país por país (por ejemplo, las limitaciones al derecho de adquisición de tierras a los extranjeros en Argentina o las limitaciones a la propiedad de ondas de radio por parte de extranjeros en Rusia).

Organización Mundial de Comercio, et al.: el “**Report on G20 Trade Measures**” (mediados de octubre de 2011 a mediados de mayo de 2012) describe una marcada desaceleración del comercio mundial entre 2010 y 2011 y un crecimiento continuado de las medidas proteccionistas. El informe dice que, “se ha eliminado el 18% de las 802 medidas que pueden considerarse restrictivas o potencialmente restrictivas para el comercio, aplicadas desde octubre de 2008”. Las medidas que abren o restringen los regímenes comerciales se desglosan país por país (por ejemplo, las nuevas regulaciones sobre telecomunicaciones de India que promueven la producción nacional de equipos de telecomunicación).

Fondo Monetario Internacional (FMI): el “**Toward Lasting Stability and Growth**”, Informe general para el Proceso de Evaluación Mutua del G20, evalúa el desempeño del país en relación a sus compromisos políticos. El informe afirma que “se necesita más atención para enfrentar el persistentemente alto desempleo en el corto plazo en las economías avanzadas, así como hacer más para garantizar la solidez de las finanzas públicas a lo largo del tiempo – en especial a la luz de los desafíos fiscales a largo plazo”.

Consejo de Estabilidad Financiera: “**Overview of Progress in the Implementation of the G20 Recommendations for Strengthening Financial Stability**”, (junio de 2012) describe los antecedentes de los países en la adopción de regulaciones para evitar futuras crisis financieras, incluso mediante la incorporación de la transparencia en la banca en la sombra.

De la presidencia mexicana a la presidencia rusa del G20

Dra. Marina Larionova, directora del Instituto de Investigación de Organizaciones Internacionales de la Escuela Superior de Economía de Moscú

Las expectativas respecto a las cumbres

El G20 ha demostrado que puede responder a las crisis. Desafiando a una plétora de escépticos, el G20 es hoy un proceso en movimiento a largo plazo. Sin embargo, tiene que estar a la altura de las expectativas en cuanto a que puede evitar los riesgos y puntos muertos mundiales que paralizan a otras instituciones responsables de resolver los asuntos críticos.

En cuanto a las decisiones de los líderes del G20 sobre las cinco prioridades de la presidencia mexicana 2012, que son ampliamente compartidas por los miembros del G20 y más allá de ellos, se espera que:

- impulsen la estabilidad financiera y económica mundial,
- promuevan el crecimiento y la creación de empleo mediante reformas estructurales,
- realicen avances hacia la reforma de las instituciones financieras internacionales,
- fortalezcan la regulación financiera y
- mejoren la seguridad alimentaria y mitiguen la volatilidad de los precios de los commodities.

El G20 tiene que estar a la altura de las expectativas en cuanto a que puede evitar los riesgos y puntos muertos mundiales que paralizan a otras instituciones responsables de resolver los asuntos críticos

Si el G20 y las instituciones pertinentes implementan los compromisos de la Cumbre de Los Cabos, y la forma en que lo hacen, mostrará si nuestras expectativas son realistas.

Los logros y las dificultades de Los Cabos

El análisis de los resultados de la Cumbre del G20 de Los Cabos muestra éxitos en las tres dimensiones escogidas para la evaluación, teniendo en cuenta a su relevancia en cuanto a la efectividad y la legitimidad del G20:

- el equilibrio entre los intereses nacionales de la presidencia y los intereses de los socios del G20 de México en la agenda de la cumbre, así como el equilibrio entre la continuidad y la innovación en la agenda,
- el involucramiento con los socios del G20, terceros países, organizaciones internacionales y regionales, sociedad civil, comunidad empresarial, grupos de expertos e instituciones académicas en la preparación de la cumbre y durante el transcurso de la reunión de líderes,
- la calidad de la "implementación de funciones mundiales" reflejada en los documentos de la cumbre, con un

Primero, la presidencia logró encontrar un equilibrio entre los intereses nacionales de los socios del G20 de México en la agenda de la cumbre, al tiempo que equilibró también la continuidad y la innovación de la agenda. México ha incluido sus prioridades nacionales clave en las deliberaciones de la cumbre. Sin embargo, no se tomaron decisiones que significaran avances en cuanto al crecimiento verde. Sobre turismo, gestión de desastres, educación financiera e inclusión, el documento incluye varias declaraciones que establecen las orientaciones políticas pero prácticamente no se lograron compromisos.

Bajo la presidencia de México, la tendencia en relación al foco de la agenda continuó. Es decir, aumentó la proporción de temas macroeconómicos y disminuyó la de temas financieros en la agenda del G20. Como porcentaje del total de temas abordados, las prioridades económicas alcanzaron un pico de 53% y los temas financieros cayeron al mínimo histórico de 30%.

Los temas comerciales se quedaron en un modesto 1,14% del discurso, por debajo del promedio de 2,22% del ciclo total del G20. El crecimiento verde y la protección medioambiental lograron una participación máxima de 3,53%.

Segundo, las fortalezas manifiestas de la presidencia incluyen el involucramiento activo de las organizaciones internacionales y la integración de nuevos formatos al proceso del G20. En forma paralela a las tradicionales reuniones regulares de ministros de

economía y "sherpas" (los representantes de los líderes), este año la presidencia mexicana convocó también reuniones de ministros de comercio, de relaciones exteriores y de turismo. También se reunieron los viceministros de agricultura.



CC BY-SA

enfoque en la consistencia en la implementación de los compromisos y la transparencia de los resultados. Los logros y los contratiempos están registrados en cada una de las dimensiones.

Otras fortalezas incluyen las recomendaciones del grupo de trabajo sobre arquitectura financiera internacional acerca de los recursos del FMI, la reforma de las cuotas y la gobernanza, la revisión de la fórmula de las cuotas, el desarrollo de mercados de bonos en moneda local, la promoción de las prioridades de la presidencia mexicana en varios foros internacionales, la integración de los países latinoamericanos al proceso de consultas y la creación de espacios y oportunidades para las reuniones bilaterales entre los líderes de la cumbre. Sin embargo, el potencial de recurrir al importante conocimiento acumulado de las organizaciones internacionales fue mal aprovechado.

El G20 no fue capaz de procesar totalmente ni de responder a los 50 informes, materiales y recomendaciones producidos por las organizaciones internacionales

El G20 no fue capaz de procesar totalmente ni de responder a los 50 informes, materiales y recomendaciones producidos por las organizaciones internacionales. En la Cumbre del G20 de México la cantidad total de mandatos a las instituciones internacionales fue de 31, menos que el promedio de 38 del total de Cumbres del G20 y muy por debajo de los 57 mandatos emitidos por la Cumbre de Francia en 2011. Aunque la declaración del G20 da la bienvenida al lanzamiento de la Alianza de Acción para el Crecimiento Verde del B20, las propuestas de la comunidad de expertos y de la sociedad civil no se vieron reflejadas en los documentos de la cumbre. Es obvio que todas las partes interesadas en el proceso del G20 deben realizar los esfuerzos necesarios para mejorar en el futuro la calidad del involucramiento.

Tercero, sobre las principales funciones de gobernanza mundial en cuanto a deliberación, establecimiento de orientaciones, toma de decisiones, resultados y desarrollo de la gobernanza mundial, el desempeño del discurso de la cumbre de Los Cabos fue el más equilibrado de la historia del G20, tal como se refleja en los documentos. El análisis del contenido de las funciones incluidas en los

documentos (utilizando datos absolutos y relativos de la cantidad de símbolos que denotan determinada función en el texto) nos permite concluir que, como porcentaje del discurso total,

- la deliberación constituyó 17,5% del discurso,
- el establecimiento de orientaciones políticas alcanzó 27%,
- la toma de decisiones constituyó 27% y
- la implementación de los compromisos fue la preocupación principal con 29% del discurso total.

Se avanzó hacia la creación de mecanismos de rendición de cuentas del G20, los que deben ser llevados adelante bajo la presidencia rusa.

La presidencia rusa debe además consolidar los avances y reimpulsar la cooperación sobre los temas que han quedado rezagados.

La presidencia rusa del G20: principios para el establecimiento de la agenda

Al tomar el lugar de México en la presidencia del G20 en 2013, Rusia debe construir su agenda de acuerdo a varios principios.

Primero, enfocarse en la implementación completa y puntual de los compromisos clave del G20 en áreas prioritarias. La evaluación del progreso en la implementación de los compromisos clave ayudará a identificar qué promesas de la agenda central del G20 deben cumplirse, cuáles permanecen siendo absolutamente pertinentes y cuánto ímpetu se necesita para lograr más acciones individuales y colectivas.

Segundo, concentrarse en una cantidad limitada de prioridades, que equilibren la continuidad y la innovación, y que dejen espacio para

acomodar los temas urgentes que surjan en vísperas de la cumbre (tal como sucedió en Cannes, donde los líderes debieron trabajar en la agenda planificada y en la agenda de emergencia).

Tercero, ampliar las ventajas comparativas del G20. Al reunir a las principales economías avanzadas y de mercados emergentes del mundo, el G20 es un foro indispensable para la coordinación de políticas económicas. El nuevo balance macroeconómico, el crecimiento económico, las reformas de la arquitectura financiera y monetaria y la mejora de la regulación financiera deben permanecer en el centro de la agenda del G20.

Cuarto, consolidar las estrategias inclusivas invitando a líderes de países no integrantes del G20 e involucrando a las instituciones internacionales y regionales. Por ejemplo, la Comunidad Económica Eurasiática debe estar representada por su secretario general. Esto agregaría ocho socios regionales de Rusia al proceso del G20. Debido a que la superación del riesgo mundial y la implementación de las decisiones del G20 recaen ambas sobre los miembros del G20 y de las instituciones mundiales, el G20 debe continuar colaborando en el fortalecimiento de las instituciones necesarias: la ONU y sus entidades, el FMI y el Banco Mundial. Si completa el trabajo de consolidar los mandatos del Consejo de Estabilidad Financiera en 2012, el G20 reafirmará sus decisiones anteriores sobre fortalecimiento de la regulación financiera.

Quinto, enviar un claro mensaje sobre la importancia del proceso del G20 y cómo sus decisiones afectan a las personas. El



Licencia: [istockphoto](https://www.istockphoto.com/)

establecimiento de un mecanismo de consulta efectivo con la sociedad civil puede ayudar al G20 a mejorar la calidad del diálogo social y a promover la toma de conciencia de las personas sobre la contribución del G20 a su bienestar y al bien público mundial. Para aclarar su relevancia para la comunidad mundial, el G20 debe establecer un proceso de rendición de cuentas, en forma paralela al proceso de control altamente técnico que el pidió implementar a las instituciones internacionales especializadas. La creación de un sitio web oficial permanente del G20 ayudaría a mantener el involucramiento con los ciudadanos, la academia y las empresas.

El foco en la gestión de los riesgos económicos mundiales

El G20 debe enfocarse en gestionar y mitigar los riesgos económicos mundiales con los desequilibrios fiscales crónicos como el centro de gravedad de la definición del informe Riegos Mundiales 2012 del Foro Económico Mundial. El riesgo se agrava con los riesgos relacionados: inflación y deflación inmanejables, crisis de liquidez recurrentes, desequilibrios crónicos del mercado laboral y prolongados abandonos en infraestructura.

Los cuatro conectores críticos que articulan los cinco centros de gravedad (económico, geopolítico, medioambiental, social y tecnológico) dentro de un sistema también son importantes: la creciente disparidad de ingresos, el grave fracaso sistémico financiero, las imprevistas consecuencias negativas de la regulación y la extrema volatilidad de los precios agrícolas y de la energía. La mayoría de estos temas están incluidos en el mandato legítimo del G20.

La presidencia de Rusia debe consolidar los progresos incrementales hechos por el G20 sobre los desequilibrios macroeconómicos y las redes de seguridad financiera, mantener el avance sobre la reforma del sistema financiero y monetario internacional y reenergizar el ímpetu para las reformas estructurales. Los progresos en regulación financiera deben complementarse con una evaluación rigurosa de las imprevistas consecuencias negativas de la regulación. El G20 debe continuar la colaboración para mitigar la volatilidad de los precios agrícolas y de

La presidencia de Rusia debe consolidar los progresos incrementales hechos por el G20 sobre los desequilibrios macroeconómicos y las redes de seguridad financiera y mantener el avance sobre la reforma del sistema financiero y monetario internacional

la energía. Rusia debe atender más las políticas que tienen por objeto superar las disparidades de ingreso, estableciendo como prioridad la recuperación del crecimiento y de los niveles de empleo. Esto probará el compromiso de los líderes del G20 para garantizar una recuperación justa y sustentable, tal como prometieron en abril de 2009.

La presidencia de Rusia puede también ayudar a superar las disparidades de ingreso promoviendo las siguientes políticas del G20:

1. Convertir el empleo en un indicador formal del Proceso de Evaluación Mutua (PEM), utilizado por el FMI para evaluar el desempeño de los países del G20 con relación a sus compromisos dentro del Marco para un Crecimiento Fuerte, Sostenible y Equilibrado, tal como propuso la Confederación Sindical Internacional (CSI) y la Comisión Sindical Consultiva (CSC) a la OCDE,
2. Adoptar el plan de acción del G20 para apoyar la implementación de los pisos de protección social en el ámbito nacional.
3. Cumplir con los compromisos de generar inversión para el desarrollo de infraestructura como condición para un crecimiento fuerte, sustentable y resiliente en los países en desarrollo.

El G20 se beneficiaría de un diálogo estructurado con la sociedad civil y las instituciones académicas

El espíritu del proceso de las cumbres

El proceso del G20 es cada vez más difícil de gestionar debido a la gran cantidad de temas que caen bajo su ámbito, como a la coordinación multinivel, las diversas percepciones entre los países miembros del G20, así como no miembros: estados, organizaciones internacionales, empresas, sociedad civil, sindicatos y demás actores. Sin embargo, el G20 se beneficiaría de un diálogo estructurado con la sociedad civil y las instituciones académicas. Una coordinación mejorada entre la tríoica de 2013 (Rusia, México y Australia) a diferentes niveles puede ser una ventaja para las siguientes presidencias y para el desempeño y la credibilidad del G20 como eje de la gobernanza mundial. Las decisiones del G20 sobre temas económicos y financieros necesitan liderazgo, visión y responsabilidad política. En las cumbres, los líderes deben tener mayores oportunidades para las discusiones estratégicas. En tanto que los detalles deben dejarse a las reuniones de ministros, grupos de trabajo y expertos. Un enfoque de este tipo de la presidencia podría culminar en una cumbre con menos asientos en la mesa, lo que crearía espacio para que los líderes discutieran frente a frente los grandes temas con un espíritu de visión política y solidaridad. Este es el camino a seguir para atender la prioridad del G20 de protección contra las crisis y de respuesta a ellas, y para lograr que la globalización funcione para todo el mundo.

Ksenia Yudaeva

La recientemente designada sherpa rusa, Ksenia Yudaeva, fue directora del Centro de Investigación Macroeconómica de Sberbank. Ocupa además el cargo de vicedirectora del Comité de Expertos en el Comité de Mejoramiento de la Resiliencia de la Economía Rusa del Gobierno de Rusia. Como miembro del Comité asesora al gobierno sobre temas políticos relacionados con la situación financiera y económica mundial. Yudaeva trabajó en varios grupos de expertos rusos. Ha publicado varios artículos en la prensa y en publicaciones rusas y en revistas académicas y volúmenes de conferencias internacionales.

Rusia, los subsidios a los combustibles fósiles y el G20

Vladimir Slivyak, codirector del grupo ambientalista ruso Ecodefense e instructor de política medioambiental en la Escuela Superior de Economía de Moscú

La última Cumbre del G20 en México reunió a los líderes del Grupo para decidir como abordar otra crisis económica. La mayoría de los comentaristas rusos se preguntan si estas decisiones del G20 se implementarán. De forma paralela, la conferencia sobre medioambiente "Río +20" reunió a representantes de varios gobiernos para abordar el tema de cómo evitar futuras crisis medioambientales. El presidente ruso Vladimir Putin fue a México y el primer ministro Dmitry Medvedev concurreció a Río+20. Para los rusos, la prioridad – la Cumbre del G20 – estaba clara, ya que se considera que Putin es el político más poderoso mientras Medvedev carece de poder político.

El periódico mexicano El Universal publicó un artículo de Putin en vísperas de la Cumbre del G20, en el que el presidente pedía a los demás líderes a acordar sobre un nivel aceptable de proteccionismo en tiempos de crisis económica. De acuerdo a su visión, el proteccionismo se ha ampliado, en especial en la forma de "limitaciones medioambientales y tecnológicas".

Desafortunadamente, en Rusia, los políticos no toman en serio los problemas medioambientales aun cuando afectan a la economía mundial en una escala mayor en comparación con lo que ocurría en el siglo XX. Para el gobierno ruso, lo que importa no es el medioambiente sino cuánta ventaja comercial es capaz de sacar con una u otra decisión (con la ayuda de influyentes políticos amigos). Las

Desafortunadamente, en Rusia, los políticos no toman en serio los problemas medioambientales aun cuando afectan a la economía mundial en una escala mayor en comparación con lo que ocurría en el siglo XX



Licencia: istockphoto

prioridades empresariales no incluyen la protección del medioambiente como un tema de supervivencia.

En el Foro Alternativo del G20 en La Paz, México, representantes de la sociedad civil de cerca de 30 países enfatizaron en la necesidad de cambiar las prioridades políticas para proteger el medioambiente y abordar la escasez de alimentos, la desertificación, el agotamiento de los recursos naturales debido a la actividad de las empresas multinacionales, etc.

A veces el público logra importantes victorias. En los días anteriores a la Cumbre del G20 un gran proyecto turístico sobre la costa de México fue cancelado debido a las protestas de los ambientalistas. El gobierno ruso consideraría esta cancelación como "proteccionista".

Es sorprendente que los políticos rusos estén siempre viendo algún tipo de conspiración detrás de una u otra decisión de los demás países. Es un tema de la cultura política rusa. Durante mucho tiempo, el gobierno trató el problema del cambio climático como una conspiración occidental que tenía el propósito de sacar a las empresas rusas de los mercados de los países occidentales. Esta visión permanece, aun cuando la capa subterránea de hielo rusa se está derritiendo, lo que pone en riesgo a las líneas de bombeo petroleras y a los reactores nucleares construidos sobre ella.

Desde este punto de vista, es lógico que el presidente Putin no estuviera en Río, donde se discutía el peligroso cambio climático, sino en México hablando del proteccionismo. Pero además, si en Río se tomaran decisiones importantes, no influirían en las políticas rusas. Quienes realmente toman las decisiones fueron a México con la intención de proteger a sus empresas nacionales sin preocuparse demasiado por impedir la catástrofe medioambiental mundial. Irónicamente, son las grandes empresas (con la ayuda de los líderes mundiales) las responsables de la aceleración de las crisis medioambientales y económicas.

Al mismo tiempo hay pasos que pueden ayudar a resolver tanto los problemas medioambientales como los económicos. Estos pasos incluyen la eliminación de los subsidios a los combustibles fósiles y el desarrollo mundial de fuentes de energía renovables (la energía nuclear NO es, desde luego, energía renovable). Las industrias de combustibles fósiles obtienen anualmente USD 1 billón en subsidios de los gobiernos por empeorar incluso los problemas medioambientales y económicos. Su eliminación podría bajar las emisiones de gases de efecto invernadero a la mitad del total necesario para evitar el catastrófico calentamiento global.

Las industrias de combustibles fósiles obtienen anualmente USD 1 billón en subsidios de los gobiernos por empeorar incluso los problemas medioambientales y económicos

Hay importantes cosas que pueden hacerse al respecto, que fueron destacadas en un estudio¹ de Oil Change International y otros colegas de la Heinrich Boell Foundation-América del Norte sobre el tema:

1) Definir planes para la eliminación paulatina de los subsidios a los combustibles fósiles para 2015

En Pittsburgh, en septiembre de 2009, los líderes del G20 prometieron “eliminar gradualmente y racionalizar a mediano plazo los subsidios ineficientes a los combustibles fósiles y, al mismo tiempo, proporcionar apoyo específico a los más pobres”. Sin embargo, los progresos han sido lentos. A los efectos de cumplir con este compromiso histórico, los líderes deben establecer en forma inmediata un calendario para este proceso. La Cumbre del G20 en Los Cabos, México, y la Cumbre Río+20 brindaron oportunidades clave. Los países deben ponerse de acuerdo para eliminar los subsidios a los combustibles fósiles para 2015.

2) Aumentar la transparencia y la consistencia de los informes de subsidios

Un primer paso obvio para eliminar los subsidios es catalogar todos los subsidios existentes. La información y la reforma deben ser procesos separados. Hasta ahora la publicación de los subsidios a los productores, en particular, ha sido escasa en muchos países. Es imperativo que los gobiernos se comprometan a revelar completamente la existencia y el valor de todos los subsidios a los combustibles fósiles para informar planes sólidos de reforma.

3) Incorporar asistencia y salvaguardias para los países en desarrollo, así como para los grupos pobres y vulnerables

La remoción de los subsidios a los combustibles fósiles, en particular los subsidios al consumo, solo será exitosa a través de la incorporación de salvaguardias con orientación de género para los grupos pobres y vulnerables y mediante la asistencia financiera, técnica y en construcción de capacidades en los países en desarrollo, cuando sea necesario.

4) Establecer o identificar un cuerpo internacional que facilite y apoye la reforma de los subsidios a los combustibles fósiles

Debe crearse o identificarse un cuerpo internacional que apoye el esfuerzo mundial para eliminar en forma paulatina los subsidios a los combustibles fósiles. Este cuerpo, donde quiera que se encuentre, debe

ser transparente, incluso (para permitir la participación y representación de la sociedad civil), incluir una representación equilibrada de países desarrollados y en desarrollo y tener la suficiente fuerza como para evaluar los compromisos de los países.

En Rusia, el gobierno brinda cerca de USD 14 mil millones por año en subsidios a las industrias de combustibles fósiles. La quema de combustibles fósiles no solo está afectando el medioambiente y la salud pública sino también evitando el desarrollo rápido de las energías renovables.

Es bien sabido que el desarrollo de energías renovables es la mejor manera de producir energía sin emisiones de carbono. Y las opiniones sobre las energías renovables como poco fiables están pasadas de moda. Alemania, por ejemplo, está invirtiendo alrededor de USD 263 mil millones en un revolucionario programa para eliminar de forma progresiva la energía nuclear y establecer las bases para su futura economía basada en la energía renovable. Recientemente, Japón decidió introducir subsidios para la energía renovable que, por volumen, es cuatro veces mayor que los de Alemania. Después de todo, las energías renovables resultan más baratas con el tiempo.

Redirigir los subsidios de los combustibles fósiles a la energía renovable no solo tiene como resultado una economía más verde sino que, además, crea tres veces más empleo que una economía basada en los combustibles fósiles. En Río, los grupos ambientalistas presentaron una petición a los líderes pidiendo la eliminación de los subsidios a los combustibles fósiles, que incluía un millón de firmas de personas de todo el mundo. Sin embargo, la Cumbre del



CC BY-NC-SA 2.0 (Idiolector); istockphoto.com

G20 de México hubiera sido un lugar mucho más apropiado para esta acción. Debemos demandar a los líderes mundiales que tomen acciones urgentes para abordar las crisis que causaron. Esta vez, la acción debe abordar los problemas reales en lugar de intentar sobrevivir a la crisis a través del bienestar empresarial a costa de los pobres.

Las empresas de los países del G20 están pidiendo la eliminación de leyes y regulaciones medioambientales y similares para aumentar sus ganancias en los países en desarrollo. Esta estrategia empobrece aun más a las personas. Debemos levantar barreras contra esta estrategia. En 2013, la lucha tendrá lugar en la Cumbre del G20 de Rusia, donde la agenda será prácticamente la misma que en México.

Referencias

1. “[Low-Hanging Fruit: Fossil Fuel Subsidies, Climate Finance, and Sustainable Development](#)”, (2012) de Oil Change International para la Heinrich Boell Foundation-North America con el Natural Resources Defense Council y contribuciones de Vasudha Foundation (India) y Greenovation Hub (China)

La Cumbre mexicana del G20 y el empleo

John Evans, secretario general de la [Comisión Sindical Consultiva](#) para la OCDE

En este deteriorado contexto económico, el lenguaje de la Declaración de Los Cabos ha cambiado, de hablar de austeridad y recorte del déficit a hablar de crecimiento y creación de empleo. El cambio es particularmente destacado si comparamos el lenguaje de las declaraciones de las Cumbres del G20 de Seúl y Toronto de 2010. Pese a la prioridad que se da al empleo, las preguntas continúan en cuanto a si esto llevará a acciones efectivas para reducir el desempleo y hacer que las personas vuelvan a trabajar

Los líderes del G20 se reunieron en Los Cabos en el marco de una profundización de la crisis económica. La eurozona y otras partes de Europa están en recesión. El crecimiento se hace más lento en otras regiones y el desempleo está creciendo nuevamente. Presos del pánico, los mercados financieros continúa atacando a varios gobiernos a través de su gestión económica. Una encuesta llevada adelante por la CSI en vísperas de la Cumbre reveló que solo uno de cada diez entrevistados sentía que las actuales políticas de austeridad estuvieran funcionando. La mitad de los líderes del G20 electos en forma democrática han sido reemplazados desde la Cumbre de Pittsburgh, en septiembre de 2009.

En este contexto, quizás no debería sorprendernos que el lenguaje de la Declaración de Los Cabos haya cambiado, de hablar de austeridad y recorte del déficit a hablar de crecimiento y creación de empleo. El cambio es particularmente destacado si comparamos el lenguaje de las declaraciones de las Cumbres del G20 de Seúl y Toronto de 2010.

La primera afirmación sustantiva de la Declaración (N° 2) dice "estamos unidos en nuestra determinación de promover el crecimiento y el empleo". La sigue una referencia a la necesidad de "fortalecer la demanda y restaurar la confianza" para crear "empleos de alta calidad" (N° 5). La segunda sección sustantiva de la declaración es sobre empleo y protección social (N° 20 a 25).

Pese a la prioridad que se da al "empleo de calidad" las preguntas continúan en cuanto a si esto llevará a acciones efectivas para reducir el desempleo y hacer que las personas vuelvan a trabajar.



Licencia [istockphoto](#)

En Los Cabos, los líderes sindicales representados en el "L20" mantuvieron su práctica de una activa participación en reuniones bilaterales con la mayoría de los líderes del G20. Pero, lo importante fue que el presidente Calderón organizó la primera reunión conjunta de representantes del L20 y el B20 con más de la mitad de los líderes del G20 para mantener una discusión informal sobre las recomendaciones prioritarias de sus contrapartes sociales.

Inmediatamente antes de eso, el B20 y el L20 mantuvieron su propia segunda reunión conjunta y alcanzaron un acuerdo sobre la necesidad de priorizar la inversión en infraestructura (posibilitando, en especial, la inversión verde para crear empleo) y en la inclusión de los jóvenes aumentando en forma dramática la calidad del aprendizaje y trabajando para reducir la informalidad en la fuerza laboral. Estas prioridades comunes fueron resaltadas en una carta conjunta del B20 y el L20 a la presidencia del G20 (disponible [aquí](#)).

Las discusiones conjuntas se vieron facilitadas por la inclusión de las partes interesadas no empresariales en el Grupo de Trabajo sobre Empleo del B20 que forjó un conjunto de recomendaciones en los seis meses previos a la Cumbre. En lugar de ser

un ejercicio de presión en favor de una "lista de deseos" empresarial (tal como tendió a ser el caso en los procesos de las Cumbres de Seúl y Toronto) las recomendaciones se enfocaron en un conjunto de acuerdos compartidos que de realizarse podrían tener un impacto inmediato sobre el empleo.

Los líderes del G20 saludaron el diálogo B20-L20 en sus conclusiones de la Cumbre de Los Cabos. Además, firmaron las conclusiones de la Conferencia de Ministros de Trabajo y Empleo del G20 de Guadalajara y extendieron el mandato del Grupo de Trabajo del G20 sobre Empleo un año más. El Grupo de Trabajo se reunirá en Ginebra en octubre y evaluará las acciones a tomar. En el mismo periodo el B20 y el L20 planean reunirse también para intentar pasar de las palabras a la acción. Las prioridades podrían ser la ampliación de la provisión de capacitación de calidad para los jóvenes y el estímulo de la inversión en infraestructura.

Luego de la Cumbre de Los Cabos hay varios caminos de avance en las prioridades de empleo en el ámbito del G20. El L20 trabajará sobre las discusiones bilaterales con los gobiernos del G20; el Grupo de Trabajo del G20 sobre Empleo se reunirá; el proceso B20-L20 tendrá que acelerar y las discusiones comenzarán con la presidencia de Rusia. Sin embargo, mientras hay señales encontradas desde los gobiernos del G20, los miembros del L20 estarán trabajando intensamente para formalizar sus logros en términos de acceso al G20 y, más importante, para mantener su presión para una genuina acción colectiva del G20 sobre la economía mundial.

¿Vamos hacia la privatización de la gobernanza internacional?

El G20 y las recomendaciones del B20 y la Cámara de Comercio Internacional sobre comercio e inversión

Oscar Ugarteche, investigador experto del Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), CONACYT SNI, y asesor de Latindadd

A partir del comienzo del nuevo siglo (y milenio) el sistema de gobernanza multilateral, diseñado al terminar la Segunda Guerra Mundial, se ha debilitado. La ONU es más débil al haber perdido liderazgo y fondos. Las "agencias especializadas" de la ONU – el FMI y el Banco Mundial – han perdido credibilidad al fracasar en la reforma de su gobernanza y en acompañar el paso del tiempo. (Los líderes del FMI y del Banco Mundial siguen siendo, respectivamente, un europeo y un estadounidense). Sin embargo, la crisis financiera mundial salvó al FMI de la irrelevancia porque disparó la demanda de sus recursos.

Creada en 1995, la Organización Mundial de Comercio (OMC) comenzó las negociaciones de la Ronda de Doha en 2001 y, once años después, está fracasando en su esfuerzo por consumar el acuerdo. Varios países, incluyendo a Estados Unidos, están reemplazando el mecanismo de gobernanza de la OMC con acuerdos de comercio e inversión bilaterales, regionales y plurilaterales. Cuando se acusa a los líderes estadounidenses y europeos de "dirigir los precios" con este tipo de acuerdos de comercio e inversión, inevitablemente responden que, ya que los multilateralismos están fracasando, estos acuerdos (producto de "coaliciones de voluntades") son la "próxima gran cosa".

El modus operandi de estos acuerdos es privatizar el sistema de gobernanza, ya que amplían los derechos de los

inversores y reducen los del Estado. Los acuerdos aplican los estándares anglosajones en materia de regulación del mercado (por ejemplo, restringiendo la regulación de los bancos o el uso de controles de capital), tal como lo hace el acuerdo sobre servicios financieros de la OMC en esta materia¹. En este artículo revisaremos algunas políticas de comercio e inversión del G20 bajo esa luz.

Hoy en día, el sistema financiero internacional es más apropiadamente descrito como un complejo bancario financiero



Licencia [istockphoto](#)

Regulaciones mundiales y negociaciones privadas

Hoy en día, el sistema financiero internacional es más apropiadamente descrito como un complejo bancario financiero. Por ejemplo, las recomendaciones de la Comisión de la ONU de 2009² dirigida por Joseph

Stiglitz respecto a la regulación internacional del sistema monetario y financiero fueron ignoradas. En cambio, los países están actuando en forma unilateral, tal como lo hizo Estados Unidos con la aprobación de la ley Dodd-Frank de 2010. El complejo bancario financiero influyó en forma sustancial en esta ley a través del trabajo de presión financiera y bancaria sobre Capitol Hill y el rol del secretario del tesoro de Estados Unidos, quien ha sido un líder prominente en este complejo durante más de treinta años.

El sector financiero obtiene acceso al gobierno electo y a los funcionarios del banco central por ser su principal fuente de información y asesoramiento político, así como mediante las contribuciones a las campañas³. De acuerdo al Centro de Integridad Pública, por cada miembro del Congreso de Estados Unidos hay cinco gestores promoviendo los intereses de la industria financiera⁴.

Los ejemplos de la influencia del sector financiero incluyen la "planilla de puntuación sobre el desempeño del G20" de la Cámara de Comercio Internacional (CCI) y el "Informe del B20"⁵. Ambos fueron presentados al G20

antes y durante la Cumbre de Los Cabos, en junio de 2012. La planilla de puntuación de la CCI cubre cuatro áreas, tres de las cuales están relacionadas con las finanzas mundiales: comercio e inversión, crecimiento verde, transparencia y anticorrupción y financiamiento del crecimiento y el desarrollo.

El Grupo de Trabajo sobre Crecimiento Verde del B20 lanzó una nueva iniciativa llamada "Alianza de Acción para el Crecimiento Verde" (G2A2, por su sigla en inglés), que moviliza dinero público para apoyar inversión privada a través de Asociaciones Público Privadas (APP) para conseguir un "crecimiento verde". Esta iniciativa está manejada por un club del sector privado integrado por instituciones financieras internacionales, bancos de desarrollo, empresas, bancos e inversores privados⁶.

El G20 y el sector financiero

En la Cumbre del G20 de noviembre de 2008, se describieron dos principios para guiar la reforma del mercado financiero: uno fue la mejora de la solidez de la regulación (nacional) y el otro el fortalecimiento de la cooperación internacional, de manera que las leyes (nacionales) fueran más consistentes a través de fronteras y mercados. En esta visión, los sistemas económicos nacionales fueron tratados como cerrados y la discusión del G20 fue acerca de coordinar estos sistemas e incrustarlos en una estructura reguladora transnacional.

Cuatro años más tarde, el G20 está enfatizando en el establecimiento de regulaciones transfronterizas (por ejemplo, a través del Comité de Supervisión Bancaria de Basilea y el Consejo de Estabilidad Financiera). Sin embargo, la comunidad empresarial transnacional (el B20 y la CCI) muestran poco interés en las normas de Basilea III (por ejemplo, los niveles de reserva y liquidez del capital bancario) y preferirían transformarse en la secretaría del G20.

Hablando en una reunión en junio de 2012, Charles R. Johnston, vicepresidente senior para asuntos internacionales del gobierno en Citigroup, expresó sus diferencias con los procesos reguladores en lo que respecta a:⁷

1. La extraterritorialidad o cómo manejar las instituciones transfronterizas y el impacto acumulativo de las regulaciones.
2. La resolución – en particular, cuán "chocante" es que el proceso de identificación de procedimientos de liquidación de instituciones inviables sea tan lento.
3. Ponderación de riesgos de activos. Existe un conflicto entre Estados Unidos y Europa sobre cómo

encarar las pruebas de estrés financiero y cumplir con las normas de Basilea III.

4. Falta de regulación de la banca en la sombra, que impacta sobre la capacidad de acumular capital.

Para comprender las dinámicas hay que comprender la elaboración de políticas de Estados Unidos. Allí, la acción combinada del sector financiero y el gobierno crea un complejo bancario financiero, para utilizar la feliz frase de Eisenhower que se refería entonces al complejo militar industrial.

Podría decirse que el peso de la industria financiera es suficiente como para influir sobre la agenda mundial de los gobiernos del G20

Dado que el complejo posee una parte del sistema de la Reserva Federal y nombra y designa a los secretarios del Tesoro, tiene la capacidad para privatizar el proceso de regulación. De acuerdo a Adam Posen, el nuevo presidente del influyente Instituto Peterson de Economía Internacional, con sede en Washington DC:

"Cuando se mide la apertura de un sistema político a grupos de interés, debe saberse quién decide sobre las metas políticas en el sistema y quién las implementa. Las respuestas pueden llamarse disciplina de legislación del sistema político y su centralización de ejecución política"⁸.

De acuerdo al Centro para una Política Responsable, en Estados Unidos el sector financiero ha duplicado su gasto diario, de USD 641 mil en 2000 a USD 1.300 millones en 2011, en cabildeo y se ha transformado además en el principal donante de los candidatos al Congreso.

El Congreso de Estados Unidos aprobó las leyes presentadas por la Casa Blanca y el Departamento del Tesoro. Además, como el secretario del Tesoro es la principal figura del complejo bancario financiero, decide sobre las finanzas del gobierno de Estados Unidos y la agenda bancaria, la que se extiende, a su vez, a la agenda del G20. Esta dinámica – combinada con las presiones británicas y europeas – facilita la privatización de la gobernanza mundial.

De manera alternativa podría decirse que el peso de la industria financiera es suficiente como para influir sobre la agenda mundial de los gobiernos del G20. Existe la creciente convicción de que el multilateralismo público es disfuncional y debe ser remplazado. Para ponerlo en palabras de Jean-Guy Carrier, de la CCI, "el multilateralismo es una fuerza deficiente"⁹.

Las prioridades de comercio e inversión de la Cámara de Comercio Internacional

Las prioridades del Grupo de Trabajo sobre comercio e inversión de la CCI¹⁰ son:



CC BY 2.0 (vincent desjardins)

1. Los mercados de capital. ¿Cómo pueden mejorarse para, por ejemplo, recaudar USD 70 billones para infraestructura para 2030 o USD 40 billones para 2016?
2. El comercio. La OMC no está logrando el liderazgo necesario; las negociaciones sobre comercio e inversión no avanzan lo suficiente.
3. Servicios. El sector servicios es el más grande y, si no se protegen los derechos de propiedad intelectual (DPI), hay un gran problema.

Está claro que, desde el punto de vista del complejo bancario financiero, las regulaciones de la banca en la sombra de Basilea III afectan el desarrollo del mercado de capital y, con ello, su capacidad de crecimiento. El comercio más importante, sin embargo, no es el de bienes sino el de servicios y, dentro de éste, el de DPI.

El comercio más importante, sin embargo, no es el de bienes sino el de servicios y, dentro de éste, el de DPI

La punta de lanza de los DPI fue el desaparecido Acuerdo Anti-falsificación Comercial (ACTA, por su sigla en inglés) promovido por la Unión Europea porque "la economía Europea solo puede mantenerse competitiva si puede basarse en la innovación, la creatividad, la calidad y la exclusividad de la marca"¹¹. Esta propuesta europea fue firmada por 22 países europeos más Japón y México entre otros, pero el Parlamento Europeo la rechazó el 4 de julio de 2012¹². Esta ley pudo haber dejado a Estados Unidos detrás de las iniciativas empresariales de Europa y a la comunidad empresarial asiática fuera del juego. Así las cosas, la iniciativa sobre DPI resurgirá posiblemente con el liderazgo de Estados Unidos.

En resumen, lo que más importa no es lo que aparezca en las declaraciones finales del B20 y el G20 sino las negociaciones y los acuerdos tras bambalinas. El peso del sector financiero en estos acuerdos es muy significativo y las consecuencias de las normas sobre DPI (por ejemplo, tratados sobre privacidad, frenos a la transferencia de tecnología) no están siendo debatidas de manera adecuada. Lo que parece estar claro es que la visión del G20 sobre regulaciones financieras ha cambiado de una

dominada por lo nacional e incrustada en el ámbito internacional a una dominada por las "coaliciones de voluntades". Esta es un área de creciente conflicto entre los líderes del G7 y el resto de los miembros del G20. Se reconoce que la OMC está cerca de desaparecer en muchos aspectos y que está siendo remplazada por la creciente presencia de organismos de gobernanza privada, tales como el propio B20 y el surgimiento de acuerdos de comercio plurilaterales, tales como el Acuerdo Estratégico Trans-Pacífico de Asociación Económica (TPP, por su sigla en inglés) y la Alianza del Pacífico.

La gobernanza mayormente privada de la Alianza de Acción para el Crecimiento Verde del B20 (descrita más ampliamente en la sección "Lecturas obligatorias") impulsa la "financiarización" de los recursos naturales poniendo fondos públicos a disposición de los mercados internacionales de capital para ampliar la infraestructura y la producción agrícola, entre otras cosas.

Si la sociedad civil y sus aliados quieren tener éxito en lograr que las estructuras multilaterales de gobernanza rindan cuenta por los bienes públicos, deben comprender las formas en que el G20 está fomentando el crecimiento del poder empresarial y la proliferación de acuerdos comerciales y de inversión que codifican los derechos empresariales.

Si la sociedad civil y sus aliados quieren tener éxito en lograr que las estructuras multilaterales de gobernanza rindan cuenta por los bienes públicos, deben comprender las formas en que el G20 está fomentando el crecimiento del poder empresarial y la proliferación de acuerdos comerciales y de inversión que codifican los derechos empresariales

Referencias

1. Nölke, A. (2011): Transnational Economic Order and National Economic Institutions. Comparative Capitalism meets International Political Economy, MPIfG Working Paper 11/3, Max Planck Institut für Gesellschaftsforschung, April, p. 9.
2. Stiglitz, J. (2010): The Stiglitz Report: Reforming the International Monetary and Financial Systems in the Wake of the Global Crisis, New Press, N.Y.
3. Adam S. Posen (1995): Declarations Are Not Enough: Financial Sector Sources of Central Bank Independence, in: Bernanke, B./ Rotemberg, J. (1995: [NBER Macroeconomics Annual 1995, Volume 10](#) (1996), MIT Press, p. 257.
4. Lea el [artículo completo](#).
5. La planilla de puntuación de la CCI y el informe de mayo del B20 pueden consultarse [aquí](#). El informe de junio del B20 puede consultarse [aquí](#).
6. Ibid., B20, junio de 2012, p. 5.
7. Véase la transcripción de evento sobre "[Perspectivas para el G20 en Los Cabos](#)", patrocinado por el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS, por su sigla en inglés), el Consejo de Estados Unidos para el Comercio Internacional (USCIB, por su sigla en inglés) y el Grupo Consultivo del G20 de la CCI, el 5 de junio de 2012.
8. Posen (1995), p. 259.
9. Ibid.
10. Ibid.
11. Citado del [sitio web del ACTA](#) de la Comisión Europea.
12. [Parlamento Europeo/noticias](#) sobre el ACTA.

El sistema bancario actual: ¿para quién y para qué?

Adriana Labardini Inzunza, confundadora y directora de Alconsumidor, AC, México¹

Viajaba a la ciudad de Washington D.C. en abril de 2012 como integrante de la delegación de Consumers International (CI), que se entrevistaría con el Secretario de Hacienda y Crédito Público de México, José Antonio Meade, responsable de la agenda financiera del G20, este año bajo la presidencia del Presidente de México, Felipe Calderón Hinojosa.

El propósito del viaje a Washington era tripartito:

1. Presentar al Secretario Meade las recomendaciones elaboradas por CI en marzo del 2011² en materia de protección al consumidor de servicios financieros, a fin de que las considere la OCDE responsable de preparar los lineamientos de protección al consumidor.
2. Reiterar la importancia del nuevo organismo FinCoNet, creado por el G20 y que aglutina a los ombudsmen financieros del Grupo. Este organismo cuenta con suficientes fondos y facultades como para recibir y considerar las propuestas y testimonios de CI y otras voces de la sociedad civil organizada. En este proceso, debe sensibilizarlos en materia de abusos, distorsiones, productos inseguros y opacidad que sufren los consumidores de servicios financieros. El propósito final es crear estándares internacionales entre los órganos reguladores o defensores de los consumidores, en el caso de México, la CONDUSEF, que permitan una defensa homogénea y efectiva en todo el mundo.
3. Dejar muy en claro que los esfuerzos de inclusión financiera que impulsa México ante el G20 tendrían que ir acompañados del fortalecimiento de la protección al consumidor para asegurar un mercado financiero seguro, justo y competitivo. Esto es fundamental, pues la educación financiera del consumidor de ninguna manera basta para evitar crisis financieras

La protección al consumidor es uno de los aspectos de la inclusión financiera que ha sido una alta prioridad para la presidencia mexicana del G20

y abusos que van desde altas comisiones e intereses hasta cargos o contratos fraudulentos.

La protección al consumidor es uno de los aspectos de la inclusión financiera que ha sido una alta prioridad para la presidencia mexicana del G20. La inclusión financiera tiene una gran importancia para la vida de la gente común. Por ejemplo, durante mi viaje a Washington, estuve continuamente interactuando con el sistema bancario, ya que recibir una transferencia de fondos para viáticos, adquirir el boleto de avión, reservar un hotel, comprar un emparedado en la aeronave so pena de ayunar siete horas, o registrarse en el hotel elegido, todo exige ser parte del sistema bancario.

En las economías de mercado, incluyendo las del G20, los gobiernos quieren que los consumidores formen parte del sistema bancario para garantizar el pago oportuno de salarios, el ahorro y para que reciban los servicios básicos, tales como telefonía y acceso a internet, entre otros. En determinadas situaciones, las personas que no cuentan con un historial crediticio no pueden participar en el proceso económico y, en ese sentido, son invisibles. Desde luego, esto es verdad solo para una minoría de la población.

Los ciudadanos de clase media urbana son parte de la economía formal y, por ello, cuentan con la confianza de los bancos. Ese pequeño universo de consumidores ya está saturado de servicios. Por ello en economías emergentes, y en todo el mundo en desarrollo, la banca muestra desde hace algunos años un gran interés en agrandar el universo, atrayendo a la base de la pirámide que a nivel global

supera los cuatro mil millones de personas³, al sistema bancario. ¿Por qué? por ser un sector enorme⁴, muy rentable por que a pesar de su bajo poder adquisitivo, cuenta con un teléfono celular⁵ y con la necesidad de hacer micro pagos, compras, enviar remesas a casa, o cobrarlas, entre las operaciones más básicas, en lugares donde no hay sucursales bancarias.

Así, las personas en la base de la pirámide económica, en tanto cuentan con un teléfono móvil, se pueden convertir en una "sucursal bancaria" de bajo costo para los bancos y jugosas posibilidades de comisiones por transacción⁶. Tan fabulosa oportunidad de negocios mereció el beneplácito del G20 que se tradujo en toda una campaña publicitaria lanzada especialmente por México quien bajo los rubros de "Inclusión financiera" y "banca móvil" promovió la expansión del sistema entre los desbancarizados como la panacea en el combate a la pobreza, la desigualdad y el subdesarrollo.

Paradójicamente, pocos días después de la clausura de la Cumbre de Los Cabos y la difusión de la Declaración del G20, se difundía, gracias a las pesquisas estadounidenses, el nuevo escándalo de lavado de dinero que se perpetró a través del banco global HSBC que hizo posibles en tan solo uno o dos años, transferencias ilegales de alrededor de 15 mil millones de dólares desde México hacia el exterior. En la mente de millones de ciudadanos surgió la inevitable interrogación ¿es éste el sistema bancario al que el G20 nos invita a ingresar con tanta insistencia?

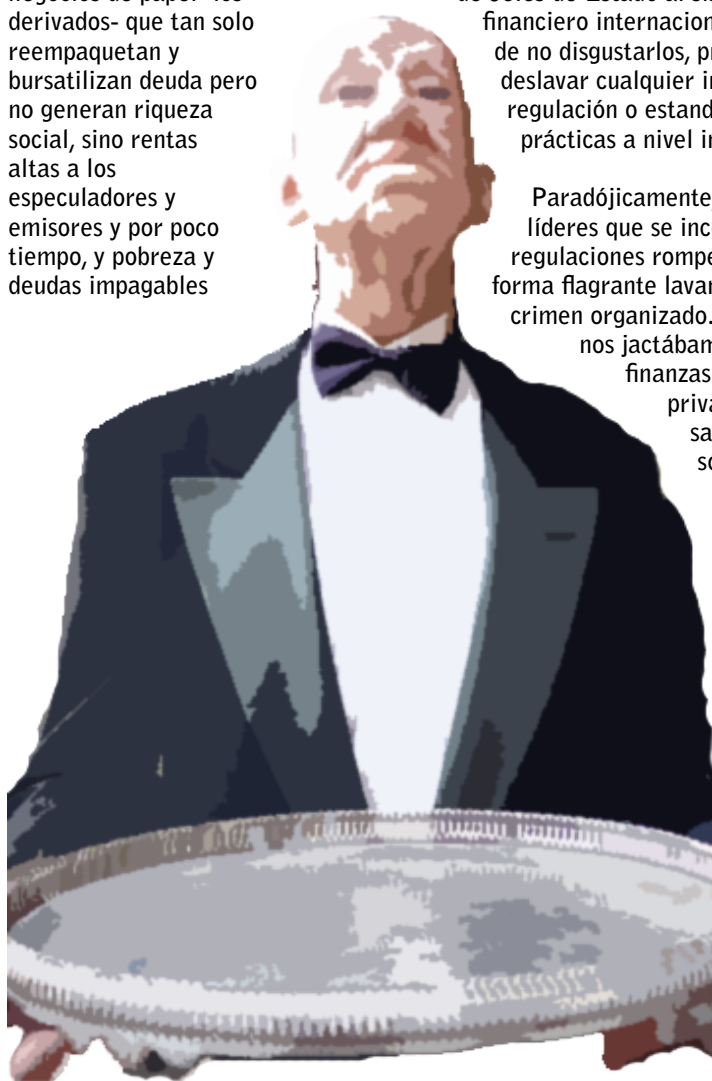
El sistema financiero global ha demostrado una y otra vez no ser sustentable, ni seguro ni ético

El sistema financiero global ha demostrado una y otra vez no ser sustentable, ni seguro ni ético. Un sistema que rompe la esencia misma

del capitalismo: compite y gana o desaparece se ha convertido ahora en: especula, lava, depreda y sé rescatado por tu gobierno y los contribuyentes. Tal fórmula resta la credibilidad del sistema y sus patrocinadores, aún más cuando realmente muy poco ha dedicado la banca a financiar el desarrollo rural, el desarrollo sustentable, las energías renovables, el consumo sustentable y en general los proyectos de emprendedores y empresas pequeñas y medianas.

Las minas de carbón, en cambio, y los gobiernos, son el platillo preferido de la banca internacional. El crédito al consumo más que a la inversión, son la regla al menos en México. Es así que la banca facilita la compra de un vehículo – y su correspondiente seguro – una casa y otros bienes, en lugar de la inversión en empresas nuevas.

El sector financiero no ha acompañado al sector productivo urbano y rural para capitalizarlo; en su lugar ha creado una serie de productos financieros para estimular el consumismo sin medida, y riesgosos negocios de papel -los derivados- que tan solo reempaquetan y bursatilizan deuda pero no generan riqueza social, sino rentas altas a los especuladores y emisores y por poco tiempo, y pobreza y deudas impagables



a millones de personas y gobiernos (por ejemplo, las municipalidades).

El sistema debe reinventarse, y ser seguro, justo y competitivo por diseño. Hay productos financieros peligrosos, como los productos inflamables, productos para bebés, vehículos automotores, y por ello debiesen estar sujetos a normas oficiales o estándares que garanticen su seguridad y calidad o de lo contrario no ser ofrecidos al público consumidor que no es un experto financiero por muy educado que sea, ni puede serlo pues no cuenta con la información total y en tiempo real que tiene el agente. Del mismo modo, los consumidores de productos financieros deben ser protegidos.

La tímida decisión de la mayoría de países del G20 en Los Cabos de acceder a la redacción de meras aproximaciones efectivas" a la protección al consumidor, (effective approaches) en lugar de lineamientos, que de por sí son voluntarios pues emanarán de la OCDE que no puede imponer regulación alguna- revela la preocupante captura o sumisión incluso de Jefes de Estado al sistema financiero internacional, que con tal de no disgustarlos, prefiere deslavar cualquier intento de regulación o estandarización de prácticas a nivel internacional.

Paradójicamente, los mismos líderes que se incomodan con las regulaciones rompen las leyes en forma flagrante lavando dinero del crimen organizado. En México nos jactábamos de tener las finanzas públicas y privadas más sanas, estables y sólidas del mundo, pues en efecto estamos mucho mejor que Europa en ese aspecto, pero con el pequeño

inconveniente, muy rentable, de facilitar el tráfico de billones de dólares sucios a través nada menos que de uno de los bancos globales más grandes del mundo, al que nadie se atrevió a revocar su licencia de operación ni fincar responsabilidades penales a los ejecutivos responsables.

A largo plazo el reto es crear un sistema alternativo

El reto será, a corto plazo, y en eso el Gobierno mexicano fue muy receptivo, lograr la inclusión de medidas de protección al consumidor en la discusión internacional, y transparentar qué países las adoptan y quienes no, y fortalecer a los ombudsmen tan tolerantes y tímidos al enfrentar bancos. En ese sentido, el gobierno mexicano es muy receptivo. A largo plazo el reto es crear un sistema alternativo, bajo paradigmas de ganar-ganar. Hay varios modelos ya operando en el mundo.

En algunos países de América Latina como Uruguay ya se está trabajando en ese sentido⁷, pero no en forma masiva, en México la AMUCSS ha logrado importantes avances bajo esquemas de equidad y mesura. Un sistema capaz de lograr más acceso y menos excesos, rentable pero no usurero⁸, que brinden una opción más sustentable, responsable y asequible al ciudadano, al campesino, al agricultor, artesano o pequeño comerciante o al estudiante, profesionalista de ambos géneros, y a las empresas pequeñas y medianas que generan el 95% de los empleos de un país.

Comprender que la estabilidad de un sistema financiero es directamente proporcional al grado de protección al consumidor con que fue diseñado, permitirá al sistema financiero actual sobrevivir, de otra manera tarde o temprano se autodestruirá comprometiendo el bienestar de generaciones presentes y futuras. No me refiero a medidas paternalistas, pero sí de equidad, de mesura, de viabilidad de los productos en base a su grado de riesgo. El tema es tanto importante como incómodo en los pasillos de los Ministerios de Hacienda del G20 y de los bancos mismos, en tanto implica frenos, vigilancia del mercado, evaluación de productos financieros, sanciones, rendición de cuenta, controles contra productos virulentos y lavado de dinero, en fin, un

arnés a la avaricia, la especulación, los fraudes disfrazados y entonces resulta mucho más popular y amigable hablar de educación financiera a los consumidores como si fuese aquélla la panacea y éstos los analfabetas.

Exhorto finalmente a las organizaciones de la sociedad civil a involucrarse y hacerse presentes ante sus Ministerios de Finanzas, y ante la OCDE, FinCoNet y el G20 muy pronto bajo la presidencia de Rusia, para ser centinelas de la actuación de sus autoridades y reguladores financieros nacionales así como portavoces del sentir ciudadano en materia de servicios financieros.

Necesitamos mantener y mejorar el contacto con los representantes de organismos internacionales

Si algo distinguí a esta Cumbre fue la mayor participación de las organizaciones civiles, y una mayor apertura de algunos sherpas para escucharlas. Necesitamos mantener y mejorar el contacto con los representantes de organismos internacionales como la OCDE para que su equipo de trabajo incorpore las recomendaciones de CI en materia de protección al consumidor.

Actuemos también globalmente a través de las extraordinarias redes sociales cuyo impacto es cada vez mayor y difundamos este proceso para que más organizaciones colaboren como centinelas e interlocutores del G20, los ministros de economía y los grupos de trabajo.

Referencias

1. Cofundadora y Directora de Alconsumidor, A.C., organización mexicana sin fines de lucro que asiste, informa y faculta a consumidores. El artículo refleja los puntos de vista de su autora y no necesariamente de Consumers International.
2. Disponibles [aquí](#).
3. Stuart L. Hart *Capitalism at the Crossroads*, 2nd ed., 2007, Wharton School Publishing, p. 36.
4. De acuerdo a cifras del Banco Mundial en México el 70% de la población está desbancarizada; según la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, solamente el 40% lo está.
5. En México existen 93 millones de líneas móviles.
6. El nuevo sistema Transfer, un joint venture entre Telcel y Banamex (Citibank) e Inbursa, lanzado en 2012 y promovido por el Gobierno mexicano, permite hacer transferencias de celular a celular via un mensaje de texto que paga el cliente, y el pago de una comisión de \$1. Si hace retiros en efectivo fuera de los bancos o cajeros Banamex, la comisión entonces sube a \$7, en zonas rurales ésta sería la aplicable al no haber sucursales bancarias. Véase estas páginas web: www.transfer.com.mx o www.telcel.com.mx.
7. Ver [Cooperativa Uruguaya Solidaria de Afiliados](#).
8. Los microcréditos estilo Grameen bank fueron la revelación innovadora más destacada hace unos veinte años pero continúan siendo muy onerosos y con márgenes altos. Sí, me dirán que el riesgo es alto también, pero las cifras indican que el porcentaje de deudores que pagan a tiempo es altísimo (90% de los o más bien las acreditadas pagan puntualmente), lo cual aunado a esquemas innovadores de disminución de riesgos que han triunfado a nivel comunitario, contribuyen a encontrar nuevos esquemas de créditos a la base de la pirámide.

LECTURAS OBLIGATORIAS

**“The Group of Twenty:
Origins, Prospects, and Challenges for Global Governance” (2012)
Homi Kharas y Domenico Lombardi, Brookings Institution, Estados Unidos**

Este informe tiene tres características importantes.

Primero, brinda una revisión detallada de la evolución del G20 y de la literatura que propone caminos para mejorar su representatividad y legitimidad. Los autores recurren a la literatura de Robert Wade y Jacob Vestergaard¹ que cuestionan la composición del G20 y, en su lugar, proponen un Consejo Económico Mundial (CEM) para supervisar al FMI y al Banco Mundial. Cuatro criterios guiarían la selección de los miembros del CEM para garantizar su carácter representativo y legítimo. Otra propuesta de José Antonio Ocampo y Joseph Stiglitz² propone un Consejo Mundial de Coordinación Económica (CMCE), que al igual que la propuesta del CEM operaría a través del voto ponderado. El CMCE supervisaría a la ONU, incluyendo el FMI, el Banco Mundial y la OMC.

Segundo, el informe ofrece una visión desde adentro del trabajo de desarrollo del G20 y los diferentes énfasis entre su agenda de desarrollo y la del G8.

Comparación de los énfasis del G20 y el G8

G20	G8
Crecimiento Nacional	Bienestar humano
Ajuste mundial de los desequilibrios	Ajuste estructural nacional
Gestión del riesgo sistémico	Mitigación del impacto de choque
Modelado de buenas prácticas	Estándares y normas mundiales comunes
Coherencia entre los paquetes de ayuda, comercio e inversión	Ayuda oficial al desarrollo

Los autores afirman que “las líneas de trabajo del G20 están fuertemente influenciadas por las instituciones financieras convocadas por el G20 para desarrollar propuestas para la discusión y la acción de los líderes”. Esto lleva a las instituciones a buscar influencia. La agenda de desarrollo del G20 adolece además de:

- Aislamiento de los tomadores de decisión clave. El Grupo de Trabajo sobre Desarrollo (GTD) está integrado por sherpas, que separan sus discusiones de las de los ministros de economía (en las instituciones financieras internacionales) y de las de los ministros de relaciones exteriores (en la ONU o la OCDE). Esto es parte de la menor prioridad asignada a la agenda de desarrollo del G20.
- Invisibilidad. El G20 trabaja “con, y a través de, instituciones existentes, en lugar de suplantarlas” lo que tiene la desventaja de “lucir como si el G20 no agregara valor al actual sistema de gobernanza mundial ni produjera resultados y anuncios con valor tangible”.

Los autores concluyen que “la agenda de desarrollo del G20 convergerá mejor con una agenda de crecimiento mundial más amplia cuando se hagan mayores progresos en temas como el cambio climático, el crecimiento verde y otros bienes públicos”.

Tercero, a partir del trabajo anterior³, el informe plantea una propuesta para establecer un grupo de ministros de economía y gobernadores de bancos centrales del G20 renovado y representativo como un Consejo Ministerial autorizado del FMI (el actual grupo ministerial – el Comité Monetario y Financiero Internacional – solo tiene poderes de asesoría). La propuesta afirma que esta iniciativa “anida” al G20 y al FMI juntos de manera mutuamente reforzadora.

Los autores señalan que, con la actual configuración, ningún país del G20 tiene la oportunidad de influir sobre el Grupo a través de sus cuerpos regionales.

Referencias

1. Rethinking Fundamental Principles of Global Governance: How to Represent States and Populations in Multilateral Institutions’, Governance, julio de 2009.
2. “From the G20 to a Global Economic Coordination Council,” Ocampo, José Antonio / Stiglitz, Joseph E., Journal of Globalization and Development. volumen 2, Issue 2, enero de 2012.
3. El Comité sobre la Reforma del FMI de 2009 (Informe Manuel) y el Informe sobre el Cuarto Pilar de 2009 (Lombardi) representando visiones de la sociedad civil sobre la gobernanza del FMI.

LECTURAS OBLIGATORIAS

Asociaciones Público Privadas: ¿Un medio para el desarrollo sustentable?

En su Declaración formal de Los Cabos, el G20 saludó la G2A2 del B20, que pretende aumentar de forma dramática el uso de fondos públicos (por ejemplo, ayuda al desarrollo e impuestos) para apalancar la inversión privada en sectores clave.

La información y estrategias básicas del G2A2 están descritas más en detalle aquí:

- [Green Growth Action Alliance Factsheet 2012](#)
- [Green Growth Action Alliance to Address \\$1 Trillion Annual Shortfall in Green Investments](#)

El enfoque de las APP se ha vuelto muy popular, no solo a partir de la nueva G2A2 sino también en otras iniciativas alimentadas por el G20 y su Grupo de Trabajo sobre Desarrollo. (Véase, por ejemplo: [The High-Level Panel report on Infrastructure](#) y el [MDB Infrastructure Action Plan](#)).

Dos documentos que buscan examinar de forma crítica las iniciativas de las APP del G20 y el G8 desde la perspectiva de la Heinrich Boell Foundation. Estos documentos asumen la posición de que, bajo las circunstancias adecuadas (por ejemplo, buena gobernanza, transparencia, participación y mecanismos de rendición de cuentas), las APP pueden contribuir al desarrollo sustentable. Sin embargo, en general, estas precondiciones necesarias para el éxito son descuidadas o ignoradas.

["What are the pros and cons of public-private partnerships \(PPPs\) as a means to achieve food security, expanded infrastructure investment and green growth?"](#), Nancy Alexander (septiembre de 2012). Este documento fue encomendado por el Instituto Matías Romero del Ministerio de Relaciones Exteriores de México para contribuir a un foro en línea durante la semana del 3 al 7 de septiembre, para el Servicio Exterior de México. La intención del foro fue evaluar los resultados de la Cumbre del G20 de México y las consecuencias para el futuro. La primera parte incluye el documento de antecedentes para la discusión de las APP en el foro en línea; la segunda parte describe las conclusiones de la discusión.

["The G20: Playing Outside the Big Tent"](#), Nancy Alexander y Peter Riggs de la Fundación Ford (junio de 2012), compara las agendas de Río+20 (en el conjunto de los países miembros de la ONU) y del G20 (un club de élite) y explica dos tendencias – una en la que los estados nacionales se están alejando de los acuerdos vinculantes (por ejemplo, medioambiente, clima, derechos humanos, biodiversidad) de interés público, la otra en la que los actores privados mercantilizan y 'financiarizan' recursos naturales y lanzan APP, en particular en infraestructura y agricultura, que a menudo ponen en peligro el desarrollo sustentable. Dadas estas tendencias, el documento traza una agenda de acción.

"The G20: Overestimated and Underperforming"

(2012) Peter Wahl, WEED (Alemania)

Este documento describe el surgimiento del G20 como una "nueva estructura más que justa en el sistema de gobernanza global. Es un símbolo de un cambio histórico que marca el comienzo del fin de 500 años de dominación occidental". Bajo esta luz, evalúa el desempeño del G20 desde la cumbre de Pittsburgh y reconoce que los líderes del G20 no cometieron el error de la Gran Depresión de salir de la crisis a través de los mercados. En su lugar, utilizaron paquetes de rescate para el sector financiero y programas de estímulo para la economía.

Sin embargo, Wahl ve al G20 como un cuerpo que ha perdido el impulso, implementado pocas y tardías reformas del sector financiero y malinterpretando las causas de la crisis (por ejemplo, en la eurozona) en el capitalismo financiero. Además, el G20 se ha visto obstaculizado por la lucha para crear una nueva jerarquía mundial, ya que declina occidente (con la relativa debilidad de Estados Unidos y la caída de la Unión Europea) y el surgimiento de nuevas potencias.

Varios países emergentes están creando estructuras alternativas o complementarias al G20, tales como los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) o la 'Organización de Cooperación de Shangai' porque, de acuerdo a Wahl, "no quieren que el G20 tenga una posición monolítica en el sistema de gobernanza mundial".

El documento discute si el mandato del G20 debe restringirse a temas económicos o debe extenderse a otras áreas, tales como crecimiento verde, desarrollo, turismo, corrupción y comercio. El documento destaca los riesgos de la sociedad civil y otros grupos de interés (L20) que presionan para ampliar la agenda, cuando el G20 enfrenta tantos problemas, incluyendo su falta de representatividad, su énfasis en el sector privado como líder del crecimiento sin suficientes consideraciones sobre la distribución y el impacto ambiental y su falta de solidaridad con los países pobres (incluso a través de la ONU). Wahl cree que, debido a su heterogeneidad y sus contradicciones internas, el impacto del G20 se ve reducido.

Al mismo tiempo, el documento aboga por la inclusión de la sociedad civil en los estados miembros del G20 y más allá dando seguimiento a las actividades de sus gobiernos y del G20. El autor considera este compromiso como necesario para coordinar las estrategias de la sociedad civil de una forma efectiva.

Los anexos incluyen una gráfica de la agenda mexicana del G20 y un cuadro que compara los países del G20 en términos de población, ingreso, comercio, gasto militar y pobreza.

Pie de imprenta

Editorial

Heinrich Böll Foundation
Schumannstrasse 8, 10117 Berlín
T 0049 30 285 34 - 0
E info@boell.de

Equipo editorial

Nancy Alexander, Heinrich Böll Foundation Washington y
Heike Löschmann, Heinrich Böll Foundation Berlín

Diseño

Christine Rollin,
Politóloga, Berlín

Traducciones

Gustavo Alzugaray, Bruselas

Descargo

Las opiniones expresadas en este boletín son de responsabilidad de los autores y no reflejan necesariamente las de la Heinrich Böll Foundation.

Fuentes de imágenes

Licencias recibidas de www.istockphoto.com o de www.flickr.com y www.wikipedia.org (CC-Licences).

Para suscribirse o dar de baja a su suscripción al Boletín, escribir a g20-newsletter@boell.de